30th May 20

First Ex

Návrh Záverečnej správy z hodnotenia ex-ante v1.0

6. októbra 2014

**HODNOTENIE EX-ANTE a STRATEGICKÉ ENVIRONMENTÁLNE HODNOTENIE pre Operačný program Dunajského nadnárodného programu spolupráce 2014-2020**



Obsah

0. Informácie o dokumente 4

0.1. Údaje o dokumente 4

0.2. Skratky a akronymy 4

1. Zhrnutie 5

2. Úvod 6

3. Proces a metodika hodnotenia ex-ante 8

4. Hodnotenie stratégie programu 10

4.1. Vonkajšia konzistentnosť a koherencia 10

4.2. Intervenčná logika 13

4.2.1. Prioritná os 1: inovatívny a sociálne zodpovedný dunajský región 15

4.2.2. Prioritná os 2: Dunajský región zodpovedný voči životnému prostrediu a kultúre 21

4.2.3. Prioritná os 3: Lepšie prepojený dunajský región 30

4.2.4. Prioritná os 4: Dobre spravovaný dunajský región 34

4.2.5. Vnútorná konzistentnosť na úrovni PS 40

4.3. Horizontálne princípy 43

5. Hodnotenie ukazovateľov 45

5.1. Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov 46

5.2. Ukazovatele výstupov konkrétnych programov 48

5.3. Spoločné ukazovatele 49

5.4. Výkonnostný rámec 49

6. Hodnotenie vykonávacích ustanovení 50

7. Pridelené finančné prostriedky 52

8. Prílohy 55

***Tento projekt bol financovaný s podporou z programu JVE Európskou komisiou***

*Táto správa je realizovaná v rámci Hodnotenia ex-ante a strategického environmentálneho hodnotenia Dunajského nadnárodného programu spolupráce 2014-2020.*

1. Informácie o dokumente
   1. Údaje o dokumente

| Názov | **Vysvetlenie** |
| --- | --- |
| Projekt | Hodnotenie ex-ante operačného programu Programu DUNAJ 2014-2020 a strategické hodnotenie vplyvov na životné prostredie |
| Fáza | Záverečná správa z hodnotenia ex-ante |
| Zmluvná strana | Széchenyi Programiroda |
| Verzia | Návrh záverečnej správy z hodnotenia ex-ante na základe verzie 2.0 PS |

* 1. Skratky a akronymy

|  |  |
| --- | --- |
| Skratka | Preklad |
| DR | Dunajský región |
| EFRR | Európsky fond regionálneho rozvoja |
| EK | Európska komisia |
| EÚS | Európska územná spolupráca |
| GR | Generálne riaditeľstvo |
| IP | Investičná priorita |
| JVE | Program Juhovýchodná Európa |
| KC | Konkrétny cieľ |
| KPO | Koordinátor prioritnej oblasti |
| NS | Nadnárodná spolupráca |
| NSU | Nariadenie o spoločných ustanoveniach |
| OH | Otázka hodnotenia |
| OJK | Odporúčania pre jednotlivé krajiny |
| PD | Partnerská dohoda |
| PO | Prioritná oblasť |
| PS | Program spolupráce |
| PŠ | Partnerský štát |
| PV | Programovací výbor |
| RA | Regionálna analýza |
| RO | Riadiaci organ |
| SEA | Strategické environmentálne hodnotenie |
| SEÚDR | Stratégia EÚ pre dunajský región |
| SSR | Spoločný strategický rámec |
| TC | Tematický cieľ |
| ToR | Terms of Reference |
| ÚNHP | Úrad pre národohospodárske plánovanie |
| ÚS | Úvodná správa |

1. Zhrnutie

Zhrnutie bude zostavené až po obdržaní verzie 2.2 PS.

1. Úvod

17. decembra 2013 Európsky parlament a Európska rada prijali nariadenie č. 1299/2013 o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európska územná spolupráca z Európskeho fondu regionálneho rozvoja. Podľa tohto nariadenia Európska územná spolupráca (EÚS) pokračuje ako samostatný zámer (cieľ) súdržnosti.

Súčasné územie nadnárodného programu spolupráce Juhovýchodná Európa (JVE) bude v programovom období 2014-2020 pokryté tromi nadnárodnými programami: Dunajským, Balkánsko-stredozemným a Jadransko-iónskym. Tieto tri nové programy podporia vyvíjanie a implementáciu dvoch Makroregionálnych stratégií: Dunajského a Jadransko-iónskeho regiónu.

Dunajský nadnárodný program má byť teda úplne novým nadnárodným programom, ktorý prispeje aj k implementácii Makroregionálnej stratégie pre dunajský región. Stratégia EÚ pre dunajský región (SEÚDR), ktorú Európska komisia prijala v decembri 2010, poskytuje celkový rámec pre časti územia strednej a juhovýchodnej Európy s cieľom podporiť integráciu a integračný vývoj. Dunajský nadnárodný program zahŕňa 12 štátov (Rakúsko, Slovensko, Česko, Maďarsko, Slovinsko, Rumunsko, Bulharsko a Chorvátsko ako Členské štáty Európskej únie, a ďalej Srbsko, Bosnu a Hercegovinu, Čiernu Horu a Moldavskú republiku) plus "dunajské" regióny Nemecka (Bádensko-Württembersko a Bavorsko) a Ukrajiny (Černovice, Ivanofrankivská oblasť, Bukovina a Odeská oblasť).

**Hodnotenie ex-ante**

V rámci danej úlohy bolo naše Konzorcium vymenované, aby vykonalo hodnotenie ex-ante Dunajského nadnárodného programu. Na základe článku 55 "Nariadenia o spoločných ustanoveniach" (NSU) Členské štáty vykonávajú hodnotenia ex-ante s cieľom zlepšiť kvalitu vytvárania každého programu. Hodnotenie ex-ante programu Dunaj sa má vykonať v rámci zodpovednosti budúceho RO programu, pretože to je orgán zodpovedný za vytváranie programu.

***NSU uvádza, že v hodnotení ex-ante sa zhodnotí:***

1. prínos k stratégii Únie na zabezpečenie inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu vzhľadom na vybrané tematické ciele a priority, pričom sa berú do úvahy národné a regionálne potreby a potenciál rozvoja, ako aj skúsenosti získané z predchádzajúcich programových období;
2. vnútorná súdržnosť navrhovaného programu alebo činnosti a ich vzťah s inými príslušnými nástrojmi;
3. súlad pridelených rozpočtových prostriedkov s cieľmi programu;
4. súlad vybraných tematických cieľov, priorít a súvisiacich cieľov programov so SSR, partnerskou dohodou a s príslušnými odporúčaniami pre jednotlivé krajiny prijatými v súlade s článkom 121 ods. 2 ZFEÚ a v prípade potreby na národnej úrovni s národným programom reforiem;
5. dôležitosť a jasnosť navrhovaných ukazovateľov pre program;
6. ako očakávané výstupy prispejú k výsledkom;
7. či sú kvantifikované cieľové hodnoty ukazovateľov realistické vzhľadom na podporu plánovanú z EŠIF;
8. dôvody formy navrhovanej podpory;
9. primeranosť ľudských zdrojov a administratívnych kapacít na riadenie programu;
10. vhodnosť postupov na monitorovanie programu a zber údajov potrebných na vypracovanie hodnotení;
11. vhodnosť čiastkových cieľov zvolených pre výkonnostný rámec;
12. primeranosť plánovaných opatrení na podporu rovnakých príležitostí mužov a žien a predchádzanie akejkoľvek diskriminácii, najmä čo sa týka zabezpečenia prístupu pre osoby so zdravotným postihnutím;
13. primeranosť plánovaných opatrení na podporu trvalo udržateľného rozvoja;
14. plánované opatrenia na zníženie administratívnej záťaže prijímateľov.

Hlavným výsledkom hodnotenia ex-ante programu DUNAJ je hodnotiaca správa, ktorá bude obsahovať nasledujúce kľúčové prvky v súlade s Pokynmi Komisie k hodnoteniu ex-ante:

• Stratégiu programu

• Ukazovatele, monitorovanie a hodnotenie

• Konzistentnosť pridelených finančných prostriedkov

• Príspevok k stratégii Európa 2020

• Strategické environmentálne hodnotenie

Detailné výstupy, ktoré majú pripraviť hodnotitelia ex-ante, sú tieto:

• Úvodná správa

• Priebežná správa ex-ante

• Návrh záverečnej správy z ex-ante hodnotenia

•Záverečná správa z ex-ante hodnotenia program DUNAJ 2014 - 2020 zahŕňajúca prijaté pripomienky a poznámky a v súlade s príslušnými predpismi s cieľom predložiť Program do termínu stanoveného Európskou komisiou.

1. Proces a metodika hodnotenia ex-ante

**Proces hodnotenia ex-ante**

Prvok ex-ante hodnotenia v rámci programovacieho cvičenie má byť podporným nástrojom pre zostavovateľov OP na vypracovanie rozumného a realizovateľného operačného programu, ktorý spĺňa aj očakávania EK. V súlade s touto úlohou hodnotitelia ex-ante pracujú v úzkej spolupráci s orgánom zodpovedným za programovanie.

Hodnotitelia pomáhajú aj členom Programovacieho výboru (PV) počas stavu procesu predstavovaného zasadnutiami PV procesu a musia sa tiež predkladať a prediskutovávať kľúčové informácie. Zistenia, odporúčania a výsledky sa musia zhrnúť v dvoch hodnotiacich správach.

**Okolnosti určujúce hodnotenie**

Na začiatku procesu plánovania bolo prijaté rozhodnutie o outsourcovaní činností plánovania OP. Pretože pri tendri došlo k výrazným oneskoreniam zmluva so zostavovateľmi OP bola uzavretá až v marci 2014. Pre túto skutočnosť čelia hodnotitelia ex-ante veľmi napätým časovým rámcom a úplnému časovému súbehu programovania a procesov hodnotenia s obmedzenými možnosťami na uvažovanie a zvažovanie vzájomných výsledkov.

**Pracovný plán a časový rozvrh**

Pracovný plán a časový rozvrh bol prezentovaný v technickej ponuke a následne bol upravený a spresnený v Úvodnej správe (ÚS). Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti bolo treba revidovať plánované aktivity a časový harmonogram a štruktúra obsahu rôznych hodnotiacich správ musela byť zmenená a tento obsah musel byť v niektorých prípadoch zlúčený. V zmysle tejto revízie ex-ante hodnotitelia predkladajú dve správy:

* správu z hodnotenia ex-ante (ktorá posudzuje otázky hodnotenia I.1-2, IV, V) do 30 dní od obdržania prvej verzie návrhu OP;
* návrh záverečnej správy z hodnotenia ex-ante (plná verzia, ktorá obsahuje všetky časti) do 30 dní od obdržania návrhu konečného OP.

Pripomienky, poznámky budúceho RO, členov PV a ďalších zainteresovaných strán budú zohľadnené a budú začlenené do konečnej verzie.

**Obsah tejto hodnotiacej správy**

Táto hodnotiaca správa zahŕňa komplexné hodnotenie návrhu konečnej verzie PS 2.1 zo dňa 15. septembra a pokrýva všetky časti PS vhodné na hodnotenie.

**Použitá metodika**

V priebehu procesu hodnotenia ex-ante hodnotitelia použili nástroje analýzy dokumentov a metaanalytické mriežky (s použitím 1-5 bodovej ratingovej stupnice na hodnotenie koherencie). Metóda logického rámca a koherenčné porovnávanie boli kľúčovými nástrojmi na hodnotenie tém týkajúcich sa vonkajšej a vnútornej konzistentnosti a koherencie. Okrem toho boli zorganizované prieskumné rozhovory s budúcim RO a STS JVE a konali sa tematické workshopy s programátormi o konkrétnych tematických oblastiach.

**Zoznam analyzovaných dokumentov:**

* Konečný návrh PS (verzia 2.1 z 15. septembra 2014 (po PV10))

(Okrem vyššie uvedenej verzie PS boli zohľadnené a zmeny a integrácie dohodnuté hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS v priebehu osobného rokovania dňa 30. septembra v Budapešti. O tomto sú v príslušných kapitolách vložené poznámky. Hodnotiaca správa ex-ante bude samozrejme finalizovaná v súlade so záverečnou písomnou verziou PS).

* Regionálna analýza dunajského regiónu (zo dňa 10. marca 2014)
* Syntetický dokument (prezentovaný na 7. zasadnutí PV)
* Stratégia EÚ 2020, Rámec podpory Spoločenstva, Stratégia dunajského regiónu
* Právne predpisy (NSU, nariadenia ES o EÚS a EFRR)
* Pokyny k hodnoteniu ex-ante
* Usmerňovacie lístky programu INTERACT:

-BUDOVANIE PRIORITNÝCH OSÍ VERZIA 1 -29.07.2013

-INTERVENČNÁ LOGIKA VERZIA 1 – 06/05/2013

* Záverečná správa z priebežného hodnotenia JVE
* Pozorovania podľa Tematických cieľov a Investičných priorít programového obdobia 2014-2020 (z februára 2014)
* Odporúčania pre jednotlivé krajiny pre členské štáty EÚ
* Partnerské dohody členských štátov EÚ
* Strategické dokumenty na národnej úrovni pre nečlenské štáty

1. Hodnotenie stratégie programu
   1. Vonkajšia konzistentnosť a koherencia

Otázky hodnotenia určené na zodpovedanie

|  |  |
| --- | --- |
| I.1.1 | Sú zistené výzvy a potreby v súlade s (nekvantifikovanými a kvantifikovanými) cieľmi stratégie Európa 2020 a konzistentné so SSR, Zmluvou o partnerstve a odporúčaniami pre jednotlivé krajiny? |
| I.2.2 | Vonkajšia koherencia: Je program koherentný s inými relevantnými nástrojmi na regionálnej, národnej a európskej úrovni? Existujú nejaké vzájomné presahy? |
| IV. | Na základe vedomostí hodnotiteľa o národnej a regionálnej situácii v oblasti programu Dunaj a pri zohľadnení veľkosti programu, aký by mohol byť potenciálny prínos Programu ku (nekvantifikovaným a kvantifikovaným) cieľom Európy 2020? |
| V. | Po zohľadnení veľkosti programu a cieľa pripraviť rámec na zosúladenie financovania so strategickým obsahom SEÚDR, aký je potenciálny príspevok programu k Stratégii pre dunajský región z prospech z nej? |

Výsledky dosiahnuté operáciami financovanými z prostriedkov EFRR musia viesť k spoločným európskym/regionálnym/národným zámerom. Dôležitým krokom pri hodnotení ex-ante je preto posúdenie, či existuje zhoda medzi cieľmi programu a strategickými dokumentmi na európskej, regionálnej a národnej úrovni.

Na získanie jasných cieľov musí program identifikovať hlavné výzvy a potrieb, ktoré treba riešiť prostredníctvom jeho nástrojov. Pri vyššie uvedených OH hodnotitelia ex-ante analyzovali, ako sú výzvy a potreby zahrnuté v PS v súlade s cieľmi vyššie uvedených dokumentov.

Vstupy na zodpovedanie OH boli samotný PS, stratégia EÚ 2020, SSR (tvoriaci Prílohu I NSU) a odporúčania pre jednotlivé krajiny. V prípade Členských štátov EÚ sa hodnotila koherencia s Partnerskými dohodami, zatiaľ čo v prípade nečlenských štátov tvorili základ hodnotenia plány strategického rozvoja na národnej úrovni, platné pre nasledujúce programové obdobie.

Na posúdenie príspevku programu k Stratégii pre dunajský región resp. prospechu z nej hodnotitelia používali SEÚDR.

Všeobecne platí, že hodnotitelia nenašli žiadne významné koncepčné rozpory týkajúce sa tejto témy súvisiacej s vonkajšou koherenciou. **Koherencia identifikovaných kľúčových výziev a potrieb programu so stratégiou Európa 2020/SSR je silná, opatrenia plánované na riešenie týchto potrieb a výziev prispejú k naplneniu (nekvantifikovaných a kvantifikovaných) cieľov Stratégie Európa 2020. Konzistentnosť s PD a OJK sa tiež** vo všeobecnosti **považuje za uspokojivú**. Vzhľadom na to, že hlavným rysom Programu Dunaj je jeho nadnárodný význam, niet vzájomných presahov s inými nástrojmi v regióne, ale implementáciou by mohol viesť k synergiám s ďalšími podporovanými operáciami.

**Potreby týkajúce sa výskumu a inovácií:**

Koherencia so stratégiou Európa 2020 je silná. Identifikované výzvy a potreby korelujú s jej prioritou "Inteligentný rast" a s hlavnými iniciatívami "Inovácia v Únii" a "Priemyselná politika vo veku globalizácie" a sú v súlade s cieľom výskumu a vývoja, ktorý hovorí, že 3 % HDP Európskej únie by mali byť investované do výskumu a vývoja.

Koherencia so SSR má zásadný význam. SSR uvádza, že Členské štáty prijmú opatrenia zamerané na uvoľnenie ich potenciálu pre excelentnosť v oblasti výskumu a inovácií. Okrem toho vyzýva Členské štáty, aby zvýšili zamestnanosť, zvýšili produktivitu a ekonomickú výkonnosť prostredníctvom investícií do vzdelávania, IKT a výskumu a inovácií.

Konzistentnosť s PD a koherencia s plánmi na národnej úrovni má zásadný význam. Na základe odporúčaní pre jednotlivé krajiny sa zdá, že všeobecným problémom v regióne „potreba rozvíjať schopnosti a kompetentnosti na umožnenie vytvárania a použitia výsledkov aktivít výskumu a inovácií a ich prenosu do ekonomiky", pretože bola spomenutá v súvislosti s takmer všetkými krajinami.

**Potreby týkajúce sa otázok životného prostredia:**

Koherencia so stratégiou EÚ 2020 je prijateľná. Otázky spolupráce a sociálnej inklúzie sú v súlade so stratégiou. Podľa článku 8 stratégie EÚ 2020 EÚ podporuje ochranu kvality životného prostredia, ale je to všeobecný koncept, nespomína jednotlivé podkategórie (napr. biodiverzitu či ekologické koridory). Koherencia so SSR je prijateľná; napriek tomu v nej nie je uvedené nič, čo by mohlo súvisieť s udržiavaním dedičstva.

Kľúčové výzvy a/alebo potreby, ktoré podľa plánu má riešiť PS, nepriamo súvisia s PD, ale koherencia s OJK sa nedarí zistiť. Dôvodom tejto slabšej koherencie je špecifickosť výziev, napr. pochopiteľne niet ani zmienky o "využití jazykových identít a kultúrnych blízkostí" ani v PD ani v OJK.

***Potreby týkajúce sa dopravy a mobility:***

Koherencia so stratégiou EÚ 2020 je silná. Zistené výzvy a potreby korelujú s hlavnou iniciatívou "Európa efektívne využívajúca zdroje", ktorá:

* predloží návrhy na modernizáciu a dekarbonizáciu sektora dopravy, čím sa zvýši konkurencieschopnosť
* predloží iniciatívu na modernizáciu európskych sietí, vrátane transeurópskych energetických sietí, smerom k európskej supersieti, "inteligentným sieťam" a prepojeniam najmä obnoviteľných zdrojov energie so sieťou

Koherencia so SSR má zásadný význam. Podľa SSR Členské štáty budú podporovať koherentné plánovanie a rozvoj cezhraničnej sieťovej infraštruktúry, najmä chýbajúcich cezhraničných spojení, a interoperabilné spôsoby dopravy šetrné k životnému prostrediu vo väčších geografických oblastiach.

Zmluvy o partnerstve a zistené výzvy a potreby sú silne vzájomne konzistentné, zatiaľ čo silnú koherenciu možno nájsť aj medzi potrebou "koordinovaných opatrení v rôznych sektoroch výroby/distribúcie/využívania energie" a OJK.

***Potreby týkajúce sa správy (governance):***

Koherencia so stratégiou EÚ 2020 je uspokojivá. Výzvy a/alebo potreby, ktoré má podľa plánu riešiť PS, nepriamo súvisia s príslušnými (nekvantifikovanými a kvantifikovanými) cieľmi stratégie EÚ 2020, ale majú na ne silne pozitívny vplyv. Identifikované a riešené výzvy a potreby horizontálne podporujú dosiahnutie (kvantifikovaných a nekvantifikovaných) cieľov stratégie EÚ 2020, zatiaľ čo u SSR možno identifikovať silnú konzistentnosť.

Prvé tri potreby týkajúce sa všeobecne správy (governance) by mohli byť dobre prepojené s PD a OJK, logicky tieto – vzťahujúce sa priamo na SEÚDR - nemajú dobrú oporu v strategických dokumentoch.

Všetky ciele obsiahnuté v PS sú konzistentné a úplne v súlade s obsahom Stratégie EÚ pre dunajský región.

PS prispieva ku všetkým 11 (vlastne 12 s časťami A a B PD 1) Prioritným oblastiam SEÚDR. Nasledujúca tabuľka ukazuje prepojenie IP a PD stratégie:

| **Investičné priority PS DR** | Prioritná oblasť SEÚDR |
| --- | --- |
| 1b | Prioritná oblasť 7 "Rozvinúť znalostnú spoločnosť (výskum, vzdelávanie a IKT)" |
| Prioritná oblasť 9 "Investovať do ľudí a schopností" |
| Prioritná oblasť 08 "Podporiť konkurencieschopnosť podnikov” |
| 6c | Prioritná oblasť 3: "Podporovať kultúru a cestovný ruch, medziľudské kontakty"; |
| Prioritná oblasť 4: "Obnoviť a udržiavať kvalitu vôd" |
| 6d | Prioritná oblasť 5: "Riadiť environmentálne riziká" |
| Prioritná oblasť 6 "Zachovať biodiverzitu, krajiny a kvalitu ovzdušia a pôd" |
| 7c | Prioritná oblasť 1B: "Zlepšiť mobilitu a intermodalitu - železničná, cestná a letecká doprava" |
| Prioritná oblasť 1A SEÚDR "Zlepšiť mobilitu a intermodalitu vnútrozemských vodných ciest" |
| 7e | Prioritná oblasť 2 SEÚDR "Podporiť udržateľnejšiu energiu” |
| TC11 | Prioritná oblasť 10 "Zvýšiť inštitucionálnu kapacitu a spoluprácu |
| Prioritná oblasť 11 "Spolupracovať na riešení bezpečnosti a organizovanej kriminality" |

* 1. Intervenčná logika

Otázky hodnotenia určené na zodpovedanie

|  |  |
| --- | --- |
| I.1.2 | Odrážajú vybrané investičné priority a zodpovedajúce konkrétne ciele programu konzistentným spôsobom tieto výzvy a potreby? |
| I.1.3 | Boli v stratégii programu analyzované a zohľadnené kľúčové územné výzvy? |
| I.1.4 | Sú identifikované výzvy a potreby konzistentným spôsobom premietané do cieľov OP (t.j. tematických cieľov, investičných priorít a zodpovedajúcich konkrétnych cieľov)? |
| I.1.5 | Odrážajú konkrétne ciele požadovanú (pozitívnu) zmenu, ktorá má byť podporená, a súvisí so špecifikami oblasti Programu (t.j. riešia územnú potrebu špecifickú pre regióny oblasti Programu)? |
| I.1.6 | Aké základné potreby a výzvy program nerieši? Je výber zrozumiteľný a odôvodnený? |
| I.2.1 | Vnútorná koherencia: Boli medzi konkrétnymi cieľmi rôznych investičných priorít zahrnutých v Programe identifikované komplementarity a potenciálne synergie? |
| I.3.1 | Sú dostatočne opísané navrhované opatrenia, ktoré majú byť podporované v rámci každej investičnej priority, vrátane identifikovaných hlavných cieľových skupín, konkrétnych cieľových území a typov prijímateľov, ako aj ich príspevok ku konkrétnym cieľom? |
| I.3.2 | Povedú navrhované opatrenia k očakávaným výstupom a zamýšľaným výsledkom? |
| I.3.3 | Boli identifikované vonkajšie faktory, ktoré by mohli mať vplyv na zamýšľané výsledky (napr. Národná politika, ekonomický trend, zmena regionálnej konkurencieschopnosti atď.)? |
| I.3.4 | Sú predpoklady politiky, na ktorých je založená logika programu, podporené dôkazmi (napríklad z predchádzajúcich skúseností, hodnotení alebo štúdií)? |
| I.3.5 | Existujú ešte ďalšie možné opatrenia alebo výstupy, ktoré by lepšie viedli k zamýšľaným výsledkom? |
| I.3.6 | Sú navrhované formy podpory vhodné pre typy prijímateľov a konkrétne ciele programu? |

**Identifikácia územných výziev a potrieb** tvorí základ stratégie programu, preto je nevyhnutná dôkladná a dobre odôvodnená analýza situácie, ktorá berie do úvahy kľúčové konkrétne výzvy a potreby oblasti programu.

Pri hodnotení ex-ante boli zohľadnené nasledujúce dokumenty: Regionálna analýza dunajského regiónu (zo dňa 10. marca 2014), Pozorovania podľa tematických cieľov a investičných priorít programového obdobia 2014-2020 (z februára 2014), Spoločný strategický rámec, "analýza disparít a potrieb rozvoja" identifikovaných v Zmluvách o partnerstve (alebo iných strategických dokumentov na národnej úrovni pre nečlenské štáty) a odporúčania pre jednotlivé krajiny.

Pokiaľ ide o pracovnú metódu plánovania PS, **predvýber oblastí intervencie** sa uskutočňoval pomocou PV na základe hlavných zistení Regionálnej analýzy. Podľa rozhodnutia PV neboli potreby a výzvy týkajúce sa IKT, MSP, CO2, Klímy, Zamestnanosti, Chudoby a Vzdelávania, identifikované SWOT analýzou, vybrané ako tematické ciele v súlade s princípom tematického zamerania. Niektoré z týchto oblastí politiky boli zahrnuté pod iné TC ako prierezové problémy, kým vylúčenie iných oblastí bolo náležite odôvodnené v PS (napríklad obmedzený význam témy pre nadnárodnú spoluprácu alebo problém príliš zložitý na to, aby bol riešený Programom, len niektoré špecifické časti témy boli identifikované ako dôležité nadnárodné potreby, ktoré by mohli byť zahrnuté pod iné témy).

Výzvy a potreby **predvybraných prioritných oblastí boli ďalej analyzované** v ďalšom kroku. Táto analýza (Posúdenie nadnárodných výziev a potrieb pre vybrané oblasti politiky (Krok 2)) bola prezentovaná v PS.

**Súlad tematických cieľov, investičných priorít a zodpovedajúcich konkrétnych cieľov s výzvami a potrebami** (t.j. intervenčná logika) určuje, ako veľmi sa program môže chopiť kľúčových problémov a príležitostí regiónu.

Pri posudzovaní vnútornej konzistentnosti stratégie bol hodnotený súlad tematických cieľov, investičných priorít a zodpovedajúcich konkrétnych cieľov s výzvami a potrebami identifikovanými v programe stratégie.

Prvým krokom hodnotenia intervenčnej logiky je porovnanie charakteristík a hlavných výziev a potrieb identifikovaných Programom spolupráce v kapitole Stratégia s cieľmi, ktoré sa majú riešiť, tak, ako to je opísané v kapitole 2. Cieľom hodnotenia je určiť, či identifikované výzvy a potreby boli konzistentným spôsobom premietané do cieľov PS.

Ďalším krokom hodnotenia je skúmanie obsahu konkrétnych cieľov so zohľadnením predpokladaných výsledkov, typov opatrení, okruhu prijímateľov, územných aspektov, usmerňovacích zásad pre výber operácií a zodpovedajúcich ukazovateľov. Cieľom hodnotenia je posúdiť

* ako sú ciele premietané do očakávaných výsledkov,
* ako je dosiahnutie výsledkov podporované navrhovanými opatreniami, typmi prijímateľov, územnými úvahami a usmerňovacími zásadami;
* ako ukazovatele merajú výsledky KC.

Ustanovenia na úrovni prioritnej osi nebolo možné hodnotiť, pretože táto časť PS sa stále vypracúva.

* + 1. Prioritná os 1: inovatívny a sociálne zodpovedný dunajský región

*1) Hodnotenie výziev a potrieb identifikovaných stratégiou Programu*

Silný výskum a vývoj môže hrať kľúčovú úlohu pri inteligentnom rozvoji sledovaného regiónu. Jeho význam a súčasná situácia a výzvy sektora výskumu a vývoja však mohli mať lepšiu oporu v Regionálnej analýze, s dôkladnejšími odôvodneniami, a to najmä v týchto oblastiach:

* Malo byť zahrnutých viac informácií o existujúcich zariadeniach výskumu a vývoja; vymenovanie a analýza existujúcich znalostných a inovačných uzlových bodov (existujúca spolupráca, klastre, výskumné a vývojové centrá, vedecké parky a inkubačné centrá, v minulosti implementované projekty týkajúce sa tejto oblasti) mohli poskytnúť dobrý prehľad aktuálneho výkonu, výziev a potenciálov v oblasti výskumu a vývoja.
* Regionálna analýza mala poskytnúť podrobnosti o inteligentnej špecializácii, kľúčových technológiách a inovačných zariadeniach, komparatívnych výhodách a vnútorných synergiách.
* Prezentácia vzdelávacieho systému mala byť viac zameraná na činnosti v oblasti výskumu a vývoja (informácie o vedeckých centrách univerzít, existujúcej spolupráci medzi zainteresovanými stranami, nadnárodných projektoch v tejto oblasti atď.).
* Mohli byť tiež vo väčšej miere zohľadnené konkrétne výzvy a potreby subregionálnych oblastí.

**V PS boli identifikované výzvy a potreby zmenené** voči SWOT Regionálnej analýzy. Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu a posúdenie hodnotiteľov ex-ante sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

| **Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu** | **Hodnotenie** |
| --- | --- |
| Nadnárodná spolupráca a koordinácia na inštitucionálnej úrovni je nedostatočná a je potrebné ju zlepšiť, aby sa naplno rozvinuli výskumné a inovačné potenciály regiónu | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Vytvorenie stimulujúceho prostredia pre výskumné a inovačné činnosti závisí od podpory primeraných politík, ktorých v mnohých častiach regiónu niet. | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Slabý tok informácií a znalostí medzi regiónmi oblasti programu zväčšuje rozdiely v oblasti aktivít výskumu a inovácií, preto by sa malo vyvinúť úsilie o vytvorenie funkčného a efektívneho komunikačného kanálu | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Schopnosť MSP prispôsobiť sa inováciám musí byť podporovaná posilnením prenosu informácií a podporou prístupu štvoritej špirály | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Je potrebné rozvíjať schopnosti a kompetentnosti, aby sa umožnilo vytváranie a využívanie výsledkov aktivít výskumu a inovácie a ich prenos do ekonomiky | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |

Summa summarum boli analyzované a zohľadnené kľúčové výzvy a potreby, ktoré sú do značnej miery konkrétne. Niektoré oblasti politiky - napríklad sociálne a ekologické inovácie, rozvoj MSP, rozvoj IKT, vzdelávanie - boli zahrnuté do TC1 ako prierezové témy alebo špeciálne oblasti spolupráce.

V koherencii kapitoly možno nájsť niektoré drobné nedostatky:

* Priestorové nerovnomernosti boli zdôraznené v charakteristikách výkonnosti v oblasti výskumu a vývoja regiónu, územné disparity by teda mali byť viac zdôrazňované ako jedny z kľúčových výziev a potrieb.
* Spoločenské výzvy a ekologické inovácie sú zvýraznené oblasti spolupráce, do kľúčových výziev a potrieb by teda malo byť zahrnutých niekoľko zmienok týchto oblastí.

*2) Hodnotenie výberu TC*

Po zohľadnení zistení Regionálnej analýzy, výsledkov workshopov a tematických vstupov JVE je **výber prioritnej oblasti "inovácie" rozumný z dôvodu jej**

* **relevancie**: zlepšenie inovačného potenciálu regiónu môže byť kľúčovým faktorom podporujúcim hospodársky rast založený na znalostiach a inováciách, ktorý zvyšuje konkurencieschopnosť;
* **silného nadnárodného charakteru**: spolupráca aktérov, majúcich záujem, v príslušných oblastiach, zdieľanie znalostí a technológií, pilotné opatrenia, spoločné metodiky, testy, výmena výskumných pracovníkov a iného personálu a podobné aktivity (ktoré sú náročné na obmedzené zdroje a investície) sú typické oblasti projektov nadnárodnej spolupráce, kde nadnárodný rozmer môže poskytnúť jasnú pridanú hodnotu;
* **vplyvov na zníženie priestorových rozdielov**: nadnárodná spolupráca by mohla prispieť k zníženiu opisovaných územných disparít spojením západnej časti regiónu s východnou, podporu prenosu znalostí a technológií;
* **synergie s inými vybranými prioritnými osami**: orientácia na inovácie by mala byť zabezpečená v každej oblasti, aby sa urýchlil inteligentný rast.

*3) Hodnotenie výberu IP*

**V rámci TC1 bola vybraná jedna investičná priorita (a to 1b) (v súlade s princípom tematického zamerania). Zodpovedá výzvam a potrebám regiónu, pretože zdôrazňuje**

* dôležitosť trhovo orientovaného prístupu v aktivitách v oblasti výskumu, vývoja a inovácií;
* potrebu vzájomného obohacovania, teda zapojenia všetkých relevantných zainteresovaných strán zúčastňujúcich sa na inovačnom reťazci (výskumné a vzdelávacie inštitúcie, subjekty rozhodovania/úrady, podniky/MSP, orgány na podporu podnikov);
* dôležitosť využívania technológie a znalostí a praktické využívanie výsledkov (vedomostné trojuholníky a metóda špirály);
* dôležitosť inteligentnej špecializácie (s osobitným zameraním na kľúčové podporné technológie a regionálne/subregionálne osobitosti a synergie).

Zdôvodnenie výberu IP je vhodné.

*4) Hodnotenie identifikovaného/-ných KC*

V rámci TC1 / IP 1b **boli určené dva konkrétne ciele**:

* KC1.1: Zlepšiť inštitucionálne a infraštruktúrne rámcové podmienky a nástroje politiky pre výskum a inovácie na zabezpečenie širšieho prístupu k znalostiam na vývoj nových technológií a rozvoj sociálneho rozmeru
* KC1.2: Podporiť inovatívne systémy učenia sa na zvýšenie kompetentností zamestnancov v podnikovom sektore, posilniť kultúru podnikateľstva a učenie sa s prispením k lepšiemu plneniu sociálnych potrieb a poskytovaniu služieb vo všeobecnom záujme

**Tieto dva konkrétne ciele dokážu zachytiť podstatu identifikovaných výziev a potrieb a poskytnúť nadnárodné riešenia v komplementárnych (ale vo väčšine prípadov dobre oddelených) oblastiach.**

Hoci Program zabezpečuje dodržanie princípu tematického zamerania (viac ako 90 % prostriedkov je pridelených štyrom TC), je potrebné spomenúť, že rozsah tematických cieľov je veľmi široký. Takýto prístup je v súlade s veľmi širokým rozsahom Dunajskej stratégie (SEÚDR), preto Program Dunaj môže do značnej miery prispieť k dlhodobejšej vízii a strategickým smerom regiónu. Počas implementácie programu je však dôležité udržiavať intervencie v rámci náležitých oblastí zamerania, aby sa zabránilo fragmentácii zdrojov.

KC1.1:

* Na väčšiu konkretizáciu definície KC *(podľa Usmerňovacieho lístka o intervenčnej logike musí konkrétny cieľ byť čo najkonkrétnejší, musí sa vyhýbať všeobecnej formulácii očakávanej zmeny v závislosti od príliš širokej škály faktorov)*, odporúča sa jeho reformulácia s použitím priameho zámeru, ktorý sa má dosiahnuť (a ktorý prispieva k dosiahnutiu viacerých perspektívnych budúcich cieľov v dlhšom časovom horizonte) – čiže priamym zámerom je zlepšiť inštitucionálne a infraštruktúrne rámcové podmienky a nástroje politiky pre výskumné a vývojové aktivity, aby sa zabezpečil širší prístup k znalostiam na vývoj nových technológií a sociálny rozmer inovácií (ako dlhodobejšie zámery).
* Prezentovaný obsah KC1.1 je vhodný; je väčšinou v súlade s hlavnými výzvami a potrebami. Priestorové disparity, aspekty ekologických a sociálnych inovácií by mali byť prezentované ako jedny z kľúčových výziev a potrieb, aby bola zabezpečená kvalitná vnútorná konzistentnosť (ako už bolo spomenuté vyššie).
* Boli identifikované vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky (boli určené údaje, trendy, priestorové disparity, rozdiely v politikách).
* Predpokladané výsledky sú v súlade s rozsahom konkrétneho cieľa.
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom, sú dostatočne konkrétne (v súlade s nadnárodným rozmerom Programu); ich rozsah je vhodný:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC. V niektorých prípadoch sa mohol väčší dôraz klásť na definíciu typov opatrení, ktoré majú byť podporované, namiesto zámerov, ktoré sa majú dosiahnuť (napr. zámerom je podporiť lepší prístup k finančným prostriedkom na inovácie, ale aké sú navrhované opatrenia na dosiahnutie tohto zámeru ?).
* Rozvoj schopností MSP (časť 4. predpokladaného výsledku) by mal byť nasmerovaný do KC1.2, aby sa zabezpečila lepšia koherencia a zabránilo sa vzájomným presahom.
* Sociálne, ekologické inovácie a inovácie služieb sú definované ako prierezové témy.
* Kvôli väčšej presnosti je potrebné trochu vysvetliť ukazovateľ výstupov KC1.1 (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

Odporúčania hodnotiteľov ex-ante, ktoré orgány Programy musia ďalej zvážiť:

* Použitie klastrových výziev možno považovať za účinný systém na spájanie podobných projektov a iniciatív s cieľom zabezpečiť hmatateľnejšie výsledky a širší dopad.
* Použitie nástrojov zárodkového kapitálu možno považovať za účinný systém na podporu iniciatív v oblasti začínajúcich podnikov.
* Možno zvážiť aj poskytnutie podpory prostredníctvom Finančných nástrojov (napr. zárodkového kapitálu, záruk k úverom, zvýhodnených úverov alebo iných nástrojov na rozdelenie rizika), pretože lepší prístup k finančným prostriedkom na inovácie je medzi navrhovanými opatreniami.

KC1.2:

* Na väčšiu konkretizáciu definície KC *(podľa Usmerňovacieho lístka o intervenčnej logike musí konkrétny cieľ byť čo najkonkrétnejší, musí sa vyhýbať všeobecnej formulácii očakávanej zmeny v závislosti od príliš širokej škály faktorov),* odporúča sa jeho reformulácia s použitím priameho zámeru, ktorý sa má dosiahnuť (a ktorý prispieva k dosiahnutiu viacerých perspektívnych budúcich cieľov v dlhšom časovom horizonte) – čiže priamym zámerom je podporiť inovatívny systémy učenia sa s cieľom zlepšiť kompetentnosti, posilniť podnikateľskú kultúru a lepšie napĺňať sociálne potreby (ako dlhodobejšie zámery).
* Prezentovaný obsah KC1.2 je väčšinou vhodný, v súlade s hlavnými výzvami a potrebami. Odliv mozgov mladých a dobre vzdelaných ľudí však nie je prezentovaný medzi kľúčovými výzvami a potrebami v kapitole Stratégia a PS neposkytuje riešenia na riešenie tohto problému. Tento menší nedostatok intervenčnej logiky by mal byť vyriešený (buď by mala byť zo zoznamu hlavných výziev a potrieb zmazaná výzva odlivu mozgov alebo by tento problém mal riešiť PS).
* Boli identifikované vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky (boli určené údaje, trendy, priestorové disparity, rozdiely v politikách, ale v dôsledku nedostatkov Regionálnej analýzy chýba viac informácií o problémových bodoch vzdelávacích systémov).
* Predpokladané výsledky sú v súlade s rozsahom KC.
* Hoci sú synergie vítané, mali by sa odstrániť vzájomné presahy zámerov, výsledkov a aktivít dvoch KC: KC1.2 by sa mohol zamerať na rozvoj schopností a kompetentností, zatiaľ čo KC1.1 na rámce politík, stratégie atď.
* Je potrebné, aby formulácia predpokladaných výsledkov bola viac zameraná na výsledky.
* Pokiaľ ide o výsledok č. 3 mali by byť rámcové podmienky nasmerované do KC1.1 alebo je potrebná formulácia viac zameraná na schopnosti, aby sa zabránilo vzájomným presahom.
* Možno zvážiť spoločenské výzvy, ktoré sa majú riešiť ako súčasť rozvoja schopností (napr. schopnosti starších ľudí).
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom. Sú dostatočne konkrétne (v súlade s nadnárodným rozmerom Programu); ich rozsah je vhodný:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC.
* V niektorých prípadoch sa mohol väčší dôraz klásť na definíciu typov opatrení, ktoré majú byť podporované, namiesto zámerov, ktoré sa majú dosiahnuť
* Trochu vysvetlenia k ukazovateľu výstupov by uľahčilo porozumenie (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

Odporúčania hodnotiteľov ex-ante, ktoré orgány Programy musia ďalej zvážiť:

* V rámci tohto KC možno zvážiť aj zavedenie nových systémov na doplnenie už existujúcich a nových podobných aktivít a projektov (napr. klastrové výzvy).

Spoločné prvky:

* Bola identifikovaná široká škála prijímateľov s dôrazom na možné zapojenie týchto aktérov do aktivít výskumu, vývoja a inovácií a v súlade s požiadavkami vzájomného obohacovania a štvoritej špirály.
* Užitočná mohla byť konkrétnejšia definícia okruhu prijímateľov podľa KC (pretože typy prijímateľov môžu byť rôznorodé) a opis ich očakávaného príspevku ku konkrétnemu cieľu; nariadenie ju však nepožaduje.

Odporúčania hodnotiteľov ex-ante, ktoré orgány Programy musia ďalej zvážiť:

* Program by mal špecifikovať zapojenie MSP (so zohľadnením pravidiel štátnej pomoci).
* Definícia usmerňovacích zásad pre výber IP špecifických pre jednotlivé IP by mohla predstavovať významnú pridanú hodnotu:
* Možno zvážiť využitie priestorových aspektov projektov spolupráce v súlade s priestorovými nerovnomernosťami výkonnosti výskumu a vývoja v rámci regiónu zvýraznenými v stratégii Programu (napr. určenie priestorového zamerania, predpisovanie priestorových požiadaviek podľa usmerňovacích zásad - teda zapojenie menej rozvinutých regiónov).
* Keďže spolupráca rôznych aktérov má zásadný význam, treba zahrnúť aj vzájomné obohacovanie a kritériá platné naprieč disciplínami.
* Prednosť by mali dostať projekty, ktoré sú v súlade so stratégiou inteligentnej špecializácie.
* Ekologické a sociálne inovácie sú určené ako prierezová téma v rámci oboch identifikovaných konkrétnych cieľov. Dôraz na sociálnu a environmentálnu zodpovednosť je v súlade s cieľmi na európskej a regionálnej úrovni, môžu kompenzovať nedostatok intervencií OP v  oblasti sociálnych vecí a trhu práce a prispôsobovania sa zmene klímy. Tieto oblasti by mohli zabezpečiť aj synergie s ostatnými TC (TC6, TC7). Z tohto dôvodu môžu byť tieto kritériá takisto zahrnuté medzi usmerňovacie zásady (ako preferované oblasti spolupráce).
* Stratégie miestneho rozvoja vedeného komunitou alebo inovačné opatrenia na trvalo udržateľný rozvoj miest by mohli byť nápomocné pri sociálnych inováciách.

*5) Hodnotenie vnútornej koherencie*

Vnútorné synergie TC sú evidentné, komplementárne oblasti daných dvoch KC (rámec a spolupráca v oblastiach výskum a vývoj + rozvoj schopností a kompetentností) môžu podporiť integrované prístupy so zapojením všetkých relevantných zainteresovaných strán príslušných oblastí.

TC poskytuje aj synergie s ostatnými TC, inovatívny prístup je zastrešujúcim prvkom v celom PS (napr. ekologické inovácie pri TC6); preto je zabezpečená koherencia s prioritami.

Pomocou vyššie uvedených návrhov možno zabezpečiť jasné vymedzenie cieľov a opatrení rôznych IP/KC, aby sa zabránilo vzájomným presahom.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Výsledok diskusie medzi hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS počas zasadnutia konaného 30. Septembra*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Odporúčanie/zistenie** | **Výsledok diskusie** | |  | V kapitole 1.1.1.5 by mali byť aspekty priestorových disparít, spoločenských výziev a ekologických inovácií spomenuté ako jedny z hlavných výziev a potrieb na zabezpečenie vnútornej konzistentnosti. | Zmienky o týchto aspektoch budú zahrnuté v kľúčových výzvach a potrebách. | |  | Výzva v podobe odlivu mozgov mladých a dobre vzdelaných ľudí nie je prezentovaná medzi kľúčovými výzvami a potrebami, PS neposkytuje riešenie tohto problému. | Príslušný odsek bude revidovaný. | |  | Definícia KC by mala byť preformulovaná, aby bola konkrétnejšia a viac zameraná na cieľ. | Bude zmenená formulácia definície KC. | |  | Formulácia výsledkov by mala byť viac zameraná na výsledok. Vzájomné presahy v rámci daných dvoch KC by mali byť odstránené.. | Rozvoj schopností MSP bude nasmerovaný do KC1.2; otázky rámca a stratégie bude riešiť len KC1.1, aby sa zabránilo vzájomným presahom. | |  | Väčší dôraz by sa mal klásť na definíciu príkladov opatrení, ktoré majú byť podporené, namiesto zámerov, ktoré sa majú dosiahnuť (potrebná je formulácia viac zameraná na opatrenia). | Príslušné príklady opatrení budú preformulované tak, aby bolo viac zamerané na opatrenia. | |  | Metóda zapojenia MSP by mala byť opísaná aj so zreteľom na pravidlá štátnej pomoci (priame/nepriame zapojenie, finančné následky). | Táto otázky by mala byť riešená neskôr počas implementácie Programu; MSP môžu byť uvedené medzi možnými prijímateľmi. | |  | Mali by byť definované usmerňovacie zásady výberu operácie, tieto zásady by mali byť odvodené od potrieb a predpokladaných výsledkov, ciele KC by mali byť premietnuté do zásad výberu. | Aby sa neobmedzovali rámce implementácie Programu, konkrétne usmerňovacie zásady nebudú do PS zahrnuté, ale hodnotitelia ex-ante vypracujú odporúčania pre ich budúce zváženie. | |

* + 1. Prioritná os 2: Dunajský región zodpovedný voči životnému prostrediu a kultúre

*1) Hodnotenie výziev a potrieb identifikovaných stratégiou Programu*

Čo sa týka zodpovednosti vo vzťahu k životnému prostrediu a kultúre, stratégia programu sa zaoberá nasledujúcimi tematickými oblasťami, ktoré stratégia Programu identifikuje ako dôležité výzvy a potreby v dunajskom regióne:

* Potreby súvisiace so zmenou klímy a riadením rizík
* Potreby súvisiace s ekosystémami a biodiverzitou
* Potreby súvisiace s kultúrnym dedičstvom a cestovným ruchom

Hlavné výzvy a potreby identifikované územné analýzy a jej analýzou SWOT v oblasti **zmeny klímy a riadenia rizík** sú v dunajskom regióne relevantné, najmä ak vezmeme do úvahy stratégiu EÚ 20-20-20 a záväzky štátov vo vzťahu k týmto požiadavkám, ako aj riziká vyplývajúce z hlavných charakteristík regiónu (t.j. povodňové riziká).

Unikátny ekosystém dunajského regiónu, nepriaznivé vplyvy, ktoré ohrozujú biodiverzitu a prírodnú krajinu, sú príčinou dôležitosti výziev a potrieb, ktoré identifikuje stratégia Programu v oblasti **ekosystémov a biodiverzity**.

Okrem prírodných zdrojov je dunajský región bohatý na kultúrne hodnoty; spoločné využívanie týchto hodnôt a príležitostí môže byť aj hnacou silou hospodárskeho rastu a sociálnej inklúzie. Ochrana **kultúrneho dedičstva** a udržateľné využívanie jeho prvkov ako produkty **cestovného ruchu** teda môžu byť evidentnými oblasťami na spoločný rozvoj.

Zhrňujúco možno povedať, že hlavné zistenia stratégie a identifikované výzvy a potreby sú v dunajskom regióne relevantné, ale bolo potrebné uviesť v Regionálnej analýze lepšie zdôvodnenie s hlbším zdôvodnením najmä v týchto oblastiach:

* Úplnosť a aktualita údajov.
* Určenie priestorovej relevancie výziev.
* Informácie o súčasnej situácii a úsiliach, ktoré už boli vyvinuté (vyvinuté úsilie o spoločné hospodárenie s vodou, informácie o vzniknutých problémoch so znečistením vôd a zmierňovaní rizík, erózii pôdy, nebezpečenstve požiaru, stave voľne žijúcich živočíchov riek, ekologických farmách, cestovnom ruchu).

**V PS boli identifikované výzvy a potreby zmenené** voči SWOT Regionálnej analýzy. Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu a posúdenie hodnotiteľov ex-ante sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

| **Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu** | **Hodnotenie** |
| --- | --- |
| Vysokú úroveň fragmentácie biogeografických oblastí a prirodzených biotopov je nutné znížiť a mali by byť vytvorené a udržiavané koherentné nadnárodné ekologické koridory | Táto potreba je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu; nadnárodný rozmer je náležite zdôraznený |
| Na nadnárodnej úrovni by mali byť identifikované a uvedené do praxe prostriedky ekonomického využívania území ochrany prírody prostredníctvom zelených infraštruktúr. | Táto potreba je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu; nadnárodný rozmer je náležite zdôraznený |
| Je potrebná medzinárodná koordinácia politík týkajúcich sa vodného hospodárstva v rámci PMPD, pretože voda je základným zdrojom sledovaného regiónu | Táto potreba je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu; pri formulácii konkrétnych cieľov a predpokladaných výsledkov by sa však malo zabrániť vzájomným presahom s TC11 |
| Treba vytvoriť efektívne, nadnárodné systémy zvládania katastrof s cieľom rozvíjať intervenčnú kapacitu a obmedziť škody v dôsledku vyskytujúcich sa rizík | Táto potreba je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu |
| Je potrebné vyvinúť nadnárodné stratégie a akčné plány na zvládanie výziev predstavovaných zmenou klímy | Vyvinutie stratégií a akčných plánov nie je potreba, ale navrhované opatrenie, preto by malo dôjsť k preformulovaniu (napr. Je potrebné spoločné riadenie výziev, ktoré prináša zmena klímy, prostredníctvom vyvíjania nadnárodných stratégií a plánov). Nadnárodný rozmer je náležite zdôraznený. |
| Je potrebné zvýšiť kapacity v oblasti správy (governance) a koordinácie na zachovanie a zhodnotenie kultúrnych a prírodných zdrojov | Táto výzva je v regióne dôležitá a má oporu v stratégii Programu. Pri formulácii konkrétnych zámerov a opatrení by sa malo zabrániť vzájomným presahom s TC11 (treba zdôrazniť namiesto budovania kapacít spoločný vývoj produktu, zhodnotenie hodnôt, propagáciu atď.). |
| Je potrebné podporovať Dunaj ako spojenie rôznych turistických produktov zvyšujúce turistický význam celého regiónu | Táto výzva je dôležité v regióne a má oporu v stratégii Programu |
| Je potrebné chrániť jazykové identity a podchytiť kultúrne blízkosti v regióne, pretože môžu posilniť spoluprácu v celej oblasti a sú dôležitými prvkami rozvoja regionálnej identity pre dunajský región. | Výzva na podporu kultúrnych blízkostí a regionálneho budovania identity je v regióne dôležitá a má oporu v stratégii Programu, ale význam jazykových identít na nadnárodnej úrovni nie je jasný. |

Summa summarum boli analyzované a zohľadnené kľúčové výzvy a potreby, ktoré sú do značnej miery konkrétne, výzvy a potreby uvedené v PS sú relevantné pre región (a z hľadiska nadnárodnej spolupráce).

Možno nájsť niektoré drobné nedostatky:

* Bolo by užitočné pridať niekoľko definícií, aby sa zabezpečilo spoločné chápanie každej výzvy a potreby (napr. to znamená zelená infraštruktúra).
* Veľa pozornosti by sa malo venovať zabráneniu vzájomných presahov s TC11 (tvorba politiky na vyššej úrovni, budovanie vládnych kapacít, kapacít verejnej správy).

*2) Hodnotenie výberu TC*

Po zohľadnení Regionálnej analýzy, workshopov a ďalších vstupov je **výber TC6 v súlade s identifikovanými výzvami a potrebami**.

Výber tejto prioritnej oblasti je rozumný vo vzťahu k ochrane životného prostredia, biodiverzite, vodnému hospodárstvu a prírodnému a kultúrnemu dedičstvu z dôvodu jej

* **relevancie**: ochrana životného prostredia, biodiverzita, vodné hospodárstvo a cestovný ruch sú relevantné oblasti rozvoja dunajského regiónu
* **silného nadnárodného charakteru**: rieky (najmä Dunaj) fyzicky spájajú región a vytvárajú aj hlavné prvky identity regiónu, znečistenie životného prostredia nepozná hraníc, cestovný ruch je evidentne nadnárodný, väčšina dunajského regiónu je súčasťou toho istého južno-centrálneho regiónu zmeny klímy. Preto tieto otázky treba riešiť spoločne, nadnárodná spolupráca môže predstavovať jasnú pridanú hodnotu pri riešení týchto problémov/využití týchto príležitostí;
* **silných synergií s inými vybranými prioritnými osami:** ochrana životného prostredia je horizontálny aspekt každého ekonomicko-sociálneho typu intervencií, možno zabezpečiť silné prepojenie s inými TC (napr. zelené vodné cesty ako dopravné koridory, ekologické inovácie).

Tematický rozsah TC je širší ako odporúčania usmerňovacích lístkov, pretože niektoré oblasti (zmena klímy, otázky energie) pôvodne riešené Tematickým cieľom 5 boli zahrnuté do tohto TC: odôvodnenie tohto prístupu je prijateľné, ale v priebehu implementácie Programu je dôležité udržiavať obsah IP v náležitých medziach (napr. definovaním usmerňovacích zásad, špecifických pre jednotlivé IP, pre výber operácií).

*3) Hodnotenie výberu IP*

**V rámci TC6 boli vybrané dve investičné priority. Tento prístup je v súlade s princípom tematického zamerania; tieto IP však pokrývajú širokú škálu oblastí intervencií:**

* **IP 6c: výber IP 6c je v súlade s identifikovanými výzvami a potrebami**, zdôvodnenie výberu by malo byť zmenené v súlade s cieľmi a obsahom IP. Energetická efektívnosť, zmena klímy, otázky udržateľnej mobility (ako kľúčové prvky EÚ2020 a SEÚDR a ako zdôraznená výzva v Regionálnej analýze) sú integrované do hlavných oblastí spolupráce. Plánovaný postup je prijateľný (tieto oblasti možno riešiť len ako súčasť komplexných riešení týkajúcich sa hlavných oblastí intervencií určitých IP), ale v priebehu implementácie Programu je dôležité udržiavať obsah IP v náležitých medziach so zdôrazneným nadnárodným rozmerom a usmerňovacími zásadami, špecifickými pre jednotlivé IP, pre výber operácií.
* **IP 6d**: spoločné úsilie o ochranu životného prostredia, ochranu a obnovu biodiverzity je v regióne dôležitá téma, preto je **výber IP 6d rozumný**, jeho odôvodnenie je vhodné. **Otázky vodného hospodárstva a predchádzania rizikám otázky sú do tejto IP integrované**, preto sa tematický rozsah IP stal *širším než očakávaný rozsah investičnej priority*. Dôrazne sa odporúča, aby sa zdôraznilo, že otázky vodného hospodárstva a predchádzania rizikám možno riešiť ako súčasť integrovaných riešení, ktorých cieľom je ochrana životného prostredia, zachovanie biodiverzity a podpora služieb ekosystému (ako hlavné "pôvodné" ciele vybranej IP).

*4) Hodnotenie identifikovaného/-ných KC*

V rámci TC6 boli identifikované štyri konkrétne ciele, jeden z nich v rámci IP 6c, tri z nich v rámci IP 6d:

* KC2.1 (v rámci IP 6c): Posilniť spoločné a integrované prístupy k zachovaniu a manažmentu rozmanitosti prírodného a kultúrneho dedičstva a zdrojov v dunajskom regióne ako základ pre stratégie trvalo udržateľného rozvoja a rastu
* KC2.2 (v rámci IP 6d): Posilniť efektívne prístupy k zachovaniu, obnove a manažmentu biokoridorov a mokradí nadnárodného významu s cieľom prispieť k lepšiemu stavu z hľadiska ochrany pokiaľ ide o ekosystémy európskeho významu
* KC2.3 (v rámci IP 6d): Posilniť spoločné a integrované prístupy k ďalšiemu rozvoju a implementácii Plánov manažmentu povodia v Partnerských štátoch v súlade s celkovým Plánom manažmentu povodia Dunaja, aby sa zlepšilo cezhraničné vodné hospodárstvo a predchádzanie povodňovým rizikám
* KC2.4 (pod IP 6d): Zaviesť efektívnejší systém správy (governance) pre núdzové situácie a zlepšiť pripravenosť verejných orgánov a organizácií civilnej ochrany na lepší manažment prírodných rizík a rizík súvisiacich so zmenou klímy (napr. záplavy, lesné požiare, zosuv pôdy, erózia pôdy, zemetrasenia) a rizík spôsobených ľudskou činnosťou (napr. priemyselné znečistenie rieky v dôsledku havárie)

**Tieto konkrétne ciele dokážu zachytiť podstatu identifikovaných výziev a potrieb a poskytnúť nadnárodné riešenia v príslušných oblastiach.**

Hoci Program zabezpečuje dodržanie princípu tematického zamerania (viac ako 90 % prostriedkov je pridelených štyrom TC), je potrebné spomenúť, že rozsah tematických cieľov je veľmi široký. Takýto prístup je v súlade so širokým rozsahom Dunajskej stratégie (SEÚDR), preto program Dunaj môže do značnej miery prispieť dlhodobejšej vízii a strategickým smerom regiónu. Počas implementácie programu je však dôležité udržiavať intervencie v náležitých medziach, aby sa zabránilo fragmentácii zdrojov.

KC2.1:

* Prezentovaný obsah KC2.1 je vhodný, v súlade s hlavnými výzvami a potrebami. Neboli identifikované vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky (dáta, trendy, rozdiely v politikách atď.), niektoré zistenia nemajú oporu v kapitole stratégie Programu (napr. produkty turistického ruchu, existujúci aktéri a siete, na ktorých sa dá stavať, existujúce spoločné stratégie, otázky udržateľnej mobility).
* Predpokladané výsledky sú v súlade s rozsahom KC.
* Formulácia predpokladaných výsledkov sa zameriava na nástroje a nezachycuje výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť. Z tohto dôvodu sa odporúča preformulovať výsledky z hľadiska viac zameraného na výsledky so súčasným určením zamýšľanej zmeny. Ako bolo uvedené vyššie, malo by sa zdôrazniť, že problematika spotreby energie, udržateľnej mobility a zmeny klímy by mala byť podporovaná len ako súčasť integrovaných riešení hlavného konkrétneho cieľa.
* Výsledky by mali odrážať hlavné výzvy a potreby: stále sú potrebné drobné zlepšenia na zabezpečenie kvalitnej vnútornej konzistentnosti (napr. jazyková identita je medzi kľúčovými výzvami a potrebami, no nenavrhujú sa žiadne intervencie na riešenie tohto problému).
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC.
* Je potrebné trochu preformulovať orientačné príklady opatrení; väčší dôraz sa mohol klásť na definíciu typov opatrení, ktoré majú byť podporované, namiesto zdôrazňovania zámerov, ktoré sa majú dosiahnuť (napr. aké sú podporné aktivity v oblastiach multikulturalizmu?, aké typy opatrení sa navrhujú na podporu s cieľom zabezpečiť spoločné riešenia pre trvalo udržateľný rozvoj cestovného ruchu alebo mobilitu?).
* Niektoré navrhované opatrenia nemajú oporu v stratégii, napr. prístup k nerastným surovinám
* Ako už bolo uvedené vyššie, malo by sa zdôrazniť, že témy spotreba energie, udržateľná mobilita a zmena klímy by sa mali riešiť len ako súčasti integrovaných riešení hlavného konkrétneho cieľa.
* Na spresnenie je potrebné trochu vysvetliť ukazovateľ výstupu KC2.1 (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

Odporúčania hodnotiteľov ex-ante, ktoré budúce orgány Programu musia zvážiť:

* Program by mal špecifikovať zapojenie MSP (so zohľadnením pravidiel štátnej pomoci).
* Definícia usmerňovacích zásad pre výber IP špecifických pre jednotlivé IP by mohla predstavovať významnú pridanú hodnotu:
* Opatrenia v oblasti mobility, otázky energetickej účinnosti a zmeny klímy by mali iba dopĺňať investície financované programom, preto by tieto zásady mali byť zahrnuté do usmerňovacích zásad.
* PS zdôrazňuje, že rozvoj cestovného ruchu musí a mal by integrovať skúsenosti západnej časti regiónu. Priestorové aspekty projektov spolupráce by preto mali byť tiež začlenené do usmerňovacích zásad.
* PS zdôrazňuje význam zapojenia existujúcich aktérov, sietí a projektových skúseností, preto môžu byť usmerňovacími zásadami, rovnako ako aspekty vzájomného obohacovania (podpora spolupráce aktérov pôsobiacich v rôznych sektoroch/oblastiach).
* Ako bolo zdôraznené v poslaní PS, Program by sa chcel zamerať na konkrétne investície a pilotné opatrenia a chce rozšíriť okruh potenciálnych žiadateľov (ako ponaučenie u predchádzajúceho obdobia). Z tohto dôvodu sa odporúča zdôrazniť zahrnutie viac praktických opatrení, napr. spoločných opatrení, ktorých cieľom je rozvíjať vzájomné prepojenie hodnôt a atrakcií (napr. riešenia IKT, označenie cyklistických trás, rozvoj výletov po vode), rozvoj inovatívnych spoločných produktov a služieb v oblasti cestovného ruchu (napr. aplikácie, tematické trasy), rozvoj podpornej infraštruktúry na zhodnocovanie miestnych produktov a služieb na turistické účely atď.
* Orgány Programu môžu zvážiť použitie nových systémov (napr. klastrové výzvy - spojenie existujúcich projektov a nových iniciatív).

KC2.2:

* Rozsah definície SO2.2 je vhodný, ale nezachycuje výsledok, definuje skôr nástroj (výsledok by mal reflektovať cieľ, ktorý sa má dosiahnuť, zatiaľ čo súčasná definícia sa zameriava na to, ako ho dosiahnuť). Odporúča sa preformulovať definíciu z hľadiska viac zameraného na výsledky so súčasným určením zamýšľanej zmeny, s prihliadnutím na pokyn *Usmerňovacieho lístka o intervenčnej logike* *(= konkrétny cieľ musí byť čo najkonkrétnejší, musí sa zabrániť všeobecnej formulácii očakávanej zmeny v závislosti od príliš širokej škály faktorov).*
* Prezentovaný obsah KC2.2 je vhodný, v súlade s hlavnými výzvami a potrebami, nadnárodný rozmer je zabezpečený. Vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky, boli čiastočne identifikované (dáta, trendy, stratégie a politiky atď.).
* Predpokladané výsledky sú v súlade s rozsahom KC.
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC.
* Zdá sa, že niektoré opatrenia sú skôr usmerňovacie zásady pre výber než typy opatrení; možno teda zvážiť, že sa bude s nimi nakladať ako s usmerňovacími zásadami (napr. integrované prístupy)
* Bola identifikovaná aj široká škála prijímateľov s dôrazom na vzájomné obohacovanie. Užitočná mohla byť konkrétnejšia definícia okruhu prijímateľov podľa KC (pretože typy prijímateľov môžu byť rôznorodé) a opis ich očakávaného príspevku ku konkrétnemu cieľu; nariadenie ju však nepožaduje.
* Na spresnenie PS je potrebné trochu vysvetliť ukazovateľ výstupu (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

KC2.3:

* Definícia SO2.3 je vhodná, pokrýva veľmi dôležitú potrebu nadnárodnej spolupráce, ale formulácia nezachycuje výsledok, definuje skôr nástroj (výsledok by mal reflektovať cieľ, ktorý sa má dosiahnuť, zatiaľ čo súčasná definícia sa zameriava na to, ako ho dosiahnuť). Odporúča sa preformulovať definíciu z hľadiska viac zameraného na výsledky so súčasným určením zamýšľanej zmeny.
* Prezentovaný obsah KC2.3 je vhodný, v súlade s hlavnými výzvami a potrebami, nadnárodný rozmer je zabezpečený. Vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky, boli identifikované (dáta, trendy, stratégie a politiky atď.), integrovaný prístup vodného hospodárstva, kvality a rizík vody (povodňové riziká a suchá) je kvalitný.
* Predpokladané výsledky sú v súlade s rozsahom KC. Nadnárodný rozmer je zabezpečený.
* Výsledky by mali pokrývať všetky aspekty zahrnuté v kontexte KC (napr. aj zvýšené povedomie) – aspoň na úrovni usmerňovacej zásady.
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC.
* Niektoré prvky nemajú oporu v Stratégii a nie sú prezentované medzi zamýšľanými výsledkami (napr. nakladanie s odpadovými vodami, zavlažovanie)
* Na spresnenie PS je potrebné trochu vysvetliť ukazovateľ výstupu (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

KC2.4:

* Definícia SO2.4 je vhodná, ale formulácia nezachycuje výsledok, definuje skôr nástroj (výsledok by mal reflektovať cieľ, ktorý sa má dosiahnuť, zatiaľ čo súčasná definícia sa zameriava na to, ako ho dosiahnuť). Odporúča sa preformulovať definíciu z hľadiska viac zameraného na výsledky so súčasným určením zamýšľanej zmeny.
* Prezentovaný obsah KC2.3 je vhodný, v súlade s hlavnými výzvami a potrebami, nadnárodný rozmer je zabezpečený. Vonkajšie faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky, boli čiastočne identifikované (dáta, trendy, stratégie a politiky atď.).
* Podobne ako definícia KC sa formulácia predpokladaného výsledku zameriava skôr na nástroje a nezachycuje výsledky, ktoré sa majú dosiahnuť (napr. výsledok môže byť rýchlejšia spoločná reakcia na katastrofy, zatiaľ čo príslušný nástroj je lepšia spolupráca zainteresovaných strán). Definícia výsledkov obsahuje aj navrhované aktivity. Z tohto dôvodu sa odporúča preformulovať výsledok z hľadiska viac zameraného na výsledky. Výsledky by mali pokrývať všetky aspekty zahrnuté v kontexte KC, napr. zvýšené povedomie, lepšie znalosti.
* Zostavovatelia PS poskytli metodiku kompozitného ukazovateľa výsledkov (viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhované typy opatrení môžu viesť k zamýšľaným výsledkom:
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; sú prezentované ich príspevky ku KC.
* Orientačné príklady opatrení sú vhodné a v súlade s cieľmi a výsledkami.
* Na spresnenie PS je potrebné trochu vysvetliť ukazovateľ výstupu (napr. v tabuľke výkonnostného rámca).

Odporúčania hodnotiteľov ex-ante, ktoré budúce orgány Programu musia zvážiť:

* Program by mal špecifikovať zapojenie MSP (so zohľadnením pravidiel štátnej pomoci).
* Definícia usmerňovacích zásad pre výber IP špecifických pre jednotlivé IP by mohla predstavovať významnú pridanú hodnotu:
* Komplexný, integrovaný prístup; zvyšovanie povedomia, budovanie kapacít, prepojenie prirodzených biotopov, ktoré je veľmi dôležité, a aspekty trvalo udržateľného rozvoja sú uvedené ako veľmi dôležité aspekty, preto by mali byť prezentované ako jedny z usmerňovacích zásad.
* Ak sa Program zameriava na celý cyklus zvládania katastrof a mal by zahŕňať jednoduché aj viacnásobné riziká, tieto aspekty by mali byť takisto zahrnuté ako jedny z usmerňovacích zásad.
* Ako bolo zdôraznené v poslaní PS, program by sa chcel zamerať na konkrétne investície a pilotné akcie a chce rozšíriť okruh potenciálnych žiadateľov (ako poučenie z predchádzajúceho obdobia). Aktuálny zoznam navrhovaných opatrení sa skôr zameriava na rámce a politiky, stratégií a iné aktivity „mäkkého“ typu. Odporúča sa zdôrazniť praktické opatrenia, napr. implementáciu spoločných opatrení, pilotných projektov.

*5) Hodnotenie vnútornej koherencie*

Vnútorné synergie TC sú evidentné, komplementárne oblasti IP (využívanie prírodných hodnôt a produktov cestovného ruchu – ochrana prírodných hodnôt, biodiverzity a krajiny, podpora kvalitného životného prostredia; integrovaný prístup na lepšiu koordináciu environmentálneho záujmu pri protipovodňovej ochrane atď.) môžu podporiť integrované prístupy so zapojením všetkých relevantných aktivít a aktérov príslušných oblastí.

Vybraný TC poskytuje synergie s inými TC, prístup zodpovedný voči životnému prostrediu je zastrešujúcim prvkom v celom OP: ekologické inovácie zabezpečujú synergie medzi TC1 a TC6, úsilie zelenej mobility a zlepšenie vodných ciest podporujú tematické spojenie TC7 a TC6 (aj pokiaľ ide o ochranu životného prostredia a interoperabilitu udržateľných atrakcií cestovného ruchu).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Výsledok diskusie medzi hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Odporúčanie/zistenie** | **Výsledok diskusie** | |  | V kapitole 1.1.1.6 nie sú identifikované externé faktory, ktoré by mohli ovplyvniť zamýšľané výsledky (dáta, trendy, rozdiely v politikách atď.)  Potreba zlepšiť jazykovú identitu nie je v PS jasná. | Kapitola bude zmenená pomocou niektorých dôležitých údajov.  Potreba zlepšiť jazykovú identitu bude revidovaná. | |  | Odôvodnenie výberu IP 6c by malo byť viac v súlade s výzvami a potrebami a predpokladanými výsledkami. | Odôvodnenie výberu IP 6c bude zlepšené. | |  | Definícia KC by mala byť preformulovaná, aby bola konkrétnejšia a viac zameraná na cieľ. | Formulácia definície KC bude zmenená. | |  | Formulácia výsledkov by mala byť viac zameraná na výsledky. | Formulácia výsledkov bude zmenená tak, aby bola viac zameraná na výsledky. | |  | Väčší dôraz by sa mal klásť na definíciu príkladov opatrení, ktoré treba podporiť, namiesto zámerov, ktoré treba dosiahnuť (potrebná je formulácia viac zameraná na opatrenia). | Relevantné príklady opatrení budú preformulované tak, aby boli viac zamerané na opatrenia. | |  | Tematický rozsah IP 6c je širší než odporúčania usmerňovacích lístkov, pretože niektoré oblasti  (zmena klímy, otázky energie a udržateľná mobilita), ktoré pôvodne boli riešené inými TC, boli začlenené pod IP 6c. Dôrazne sa odporúča zdôrazniť, aby tieto témy mohli byť riešené ako časť integrovaných riešení zameraných na ochranu životného prostredia, zachovanie biodiverzity a podporu ekosystémových služieb (ako hlavné “pôvodné” ciele vybranej IP). | Bude zdôraznené, že zmenu klímy, otázky energie a udržateľnú mobilita nemožno riešiť ako osobitné opatrenia, môžu byť len súčasťou projektov rozvoja integrovaného cestovného ruchu. | |  | Otázky vodného hospodárstva a predchádzania rizikám sú integrované do IP 6d, čo je problematický prístup – malo by byť poskytnuté lepšie zdôvodnenie výberu IP so zameraním na ochranu biodiverzity s nástrojmi vodného hospodárstva a predchádzania rizikám. | V PS bude zdôraznené, že intervencie sú zamerané na ochranu životného prostredia, zachovanie biodiverzity a podporu ekosystémových služieb. | |  | Metóda zapojenia MSP by mala byť opísaná pri súčasnom dodržaní pravidiel štátnej pomoci (priame/nepriame zapojenie, finančné následky). | Táto otázka by sa mala riešiť neskôr počas procesu implementácie; MSP možno uviesť ako jedných z možných prijímateľov. | |  | Mali by byť definované usmerňovacie zásady výberu operácií, tieto zásady by mali byť odvodené od potrieb a predpokladaných výsledkov, ciele KC by mali byť premietnuté do zásad výberu. | Aby sa neobmedzili implementačné rámce Programu, nebudú konkrétne usmerňovacie zásady zahrnuté v PS, ale hodnotitelia ex-ante vypracujú odporúčanie na budúce zváženie. | |

* + 1. Prioritná os 3: Lepšie prepojený dunajský región

1. *Hodnotenie výziev a potrieb identifikovaných stratégiou Programu*

Hlavné zistenia stratégie a identifikované výzvy a potreby sú relevantné pre dunajský región. V Programe spolupráce zodpovedajú zistené výzvy a potreby opisu charakteristík regiónu, všetky zistenia majú potrebu odrážajúcu predmetný problém a obsiahnuté nie sú žiadne neriešené témy.

Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu a posúdenie hodnotiteľov ex-ante sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

| **Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu** | **Hodnotenie** |
| --- | --- |
| Na zníženie deficitu dostupnosti území mimo koridorov TEN-T je potrebné zaviesť inovatívny a udržateľný systém mobility | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Okrem rozvoja infraštruktúry je potrebné vynaložiť úsilie na strategickej úrovni riadenia na zvýšenie efektivity verejnej dopravy vo funkčných mestských a vidieckych oblastiach a na zlepšenie úrovne bezpečnosti dopravných sietí v regióne | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Je potrebné plne využiť potenciál regiónu v oblasti mobility rozvojom efektívnych multimodálnych terminálov typu hub/multimodálnych sietí | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Negatívne vplyvy dopravy a relatívna krehkosť ekologickej rovnováhy si vyžadujú identifikáciu inovatívnych riešení na zníženie škodlivého vplyvu | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| V rôznych sektoroch výroby/distribúcie/využívania energie sú potrebné koordinované opatrenia v záujme zabezpečenia stabilného systému zásobovania v regióne | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Je potrebné zlepšiť vzájomné prepojenie prenosových/distribučných sietí, vytváranie funkčných regionálnych trhov s energiou, zlepšenie energetickej efektívnosti alebo lepšie využitie potenciálu v oblasti obnoviteľnej energie, a tým zvýšiť bezpečnosť zásobovania energiou regiónu | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |

Zhrňujúco možno povedať, že identifikované výzvy a potreby sú v súlade s analýzou súčasnej situácie, ale nižšie budú opísané problémy, ktoré hodnotitelia majú s výberom IP.

*2) Hodnotenie výberu TC*

Po zohľadnení zistení Regionálnej analýzy je výber TC7 do značnej miery odôvodnený a aj koherencia s kľúčovými prioritami EÚ je silná. **Výber prioritnej oblasti "doprava" je rozumný z dôvodu jej**

* **relevancie:** doprava aj distribúcia energie sú kľúčovými prvkami ekonomického rastu, preto sú veľmi dôležité pre vývoj Územia programu;
* **silného nadnárodného charakteru**: na zabezpečenie náležitej životaschopnosti a efektívnosti sietí TEN-T bude konektivita regiónov integrovaná a koordinovaná na makroregionálnej úrovni. Pokiaľ ide o energetiku, nadnárodná koordinácia opatrení môže zvýšiť bezpečnosť regiónu v oblasti zásobovania energiou;
* **vplyvov na zníženie priestorových rozdielov**: nadnárodná spolupráca v doprave a pri distribúcii energie môže prispieť k zníženiu opísaných územných disparít;
* **synergií s ostatnými vybranými prioritnými osami**: opatrenia spojené s ostatnými tromi tematickými prioritami by mohli prispieť ku koncentrácii zdrojov.

*3) Hodnotenie výberu IP*

V rámci TC7 boli vybrané dve investičné priority - 7c a 7e -, čo sa považuje za vhodné z hľadiska tematického zamerania, uvedené výzvy a potreby sú konzistentným spôsobom premietané do IP Tematického cieľa, existuje však rozdiel medzi prístupom hodnotiteľov a PS.

Podľa analýzy situácie je veľmi dôležitý rozvoj zelenšej dopravy, preto môže byť kľúčovou investičnou oblasťou PS, a to pre jej význam aj pre jej nadnárodný charakter. To znamená, že výber **IP 7c je do značnej miery odôvodnený** Regionálnou analýzou. Na druhej strane hodnotitelia ex-ante už skôr vyjadrili svoje obavy, pokiaľ ide o výber IP. Témy ako riešenie deficitov v oblasti dostupnosti alebo podpora lepšej konektivity s dopravnými sieťami treba podľa výkladu hodnotiteľov riešiť prostredníctvom IP 7b, ktorá nebola vybraná. Naopak existuje argument, že slovo "systém" v názve IP 7c je dôvodom pre zahrnutie úsilia o vytvorenie lepšej konektivity mestských a vidieckych oblastí do vybranej IP 7c [[1]](#footnote-2). Hodnotitelia argument môžu akceptovať.

**IP 7e je v súlade s identifikovanou potrebu, odôvodnenie výberu je vhodné**. Energetická závislosť by sa mohli znížiť vyvinutím inteligentných distribučných sústav.

Záver je, že **vybrané IP sú koherentné s identifikovanými kľúčovými územnými výzvami a potrebami.**

*4) Hodnotenie identifikovaného/-ných KC*

V rámci TC7 **boli určené dva konkrétne ciele**, každý spojený s jednou z IP:

* KC3.1: Zlepšiť plánovanie, koordináciu a praktické riešenia pre nízkouhlíkovú/-é a bezpečnejšiu/-ie dopravnú sieť a služby, šetrnú/-é k životnému prostrediu, v oblasti programu a zabezpečiť vyváženú dostupnosť mestských a vidieckych oblastí
* KC3.2: Prispieť k energetickej bezpečnosti a energetickej efektívnosti v regióne prostredníctvom podpory rozvoja spoločných regionálnych skladovacích a distribučných riešení a stratégií na zvýšenie energetickej efektívnosti a využívania energie z obnoviteľných zdrojov

**Tieto dva konkrétne ciele dokážu zachytiť podstatu identifikovaných výziev a potrieb.**

KC3.1:

* Formulácia KC je v súlade s interpretáciou celej IP: kladenie dôrazu na rozvoj dopravného systému aj na riešenia šetrné k životnému prostrediu, ktoré sa ho týkajú.
* Obsah KC3.1 je odôvodnený Stratégiou programu, kľúčové problémy a potreby sú zdôraznené.
* Predpokladané výsledky majú oporu v kapitole obsahujúcej opis charakteristík a hlavné výzvy.
* Navrhované typy opatrení do značnej miery vedú k zamýšľaným výsledkom:
* Orientačné typy opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; prezentované sú ich príspevky k KC.
* Aktuálny zoznam navrhovaných typov opatrení sa skôr zameriava na rámce, politiky, stratégie a iné aktivity „mäkkého“ typu, je v súlade s možnými typmi opatrení podporovaných PS
* Rozsah prijímateľov sa považuje za vhodný
* Identifikovaná zásada je relevantná. Okrem toho hodnotitelia odporúčajú ešte jednu usmerňovaciu zásadu pre výber operácií, ktorá by mohla byť zohľadnená neskôr, počas Fázy implementácie:
* Prístup opatrenia šetrný k životnému prostrediu by mal byť jasne opísaný.

KC3.2:

* KC3.2 je odôvodnený analýzou situácie a zodpovedá identifikovanej potrebe. Konkrétny cieľ je aj v súlade s vybranou IP 7e.
* Výsledky, o ktorých sa predpokladá, že sa dosiahnu programom spolupráce, možno považovať za vhodné.
* Navrhované typy opatrení do značnej miery vedú k zamýšľaným výsledkom.
* Orientačné príklady opatrení pokrývajú celú oblasť príslušných oblastí spolupráce; je prezentovaný ich príspevok ku KC.
* Rozsah prijímateľov sa považuje za vhodný
* Identifikované zásady sa považujú za relevantné.

*5) Hodnotenie vnútornej koherencie*

Vnútorné synergie TC sú evidentné, komplementárne oblasti IP (doprava šetrná k životnému prostrediu; rozvoj inteligentnej distribúcie energie) môžu podporiť integrované prístupy so zapojením všetkých relevantných aktivít a aktérov príslušných oblastí.

Vybrané TC poskytujú synergie s inými TC, prístup zodpovedný/šetrný voči životnému prostrediu je zastrešujúcim prvkom v celom OP: úsilie zelenej mobility a zlepšenie vodných ciest podporujú tematické spojenie TC7 a TC6 (aj pokiaľ ide o ochranu životného prostredia a interoperabilitu udržateľných atrakcií cestovného ruchu).

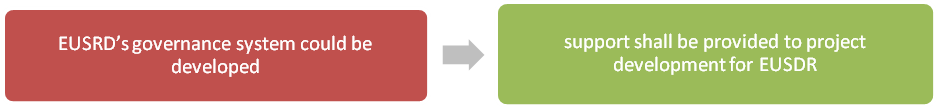
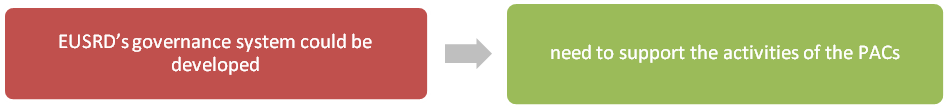
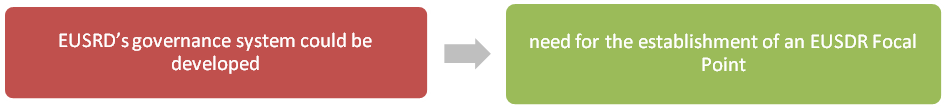
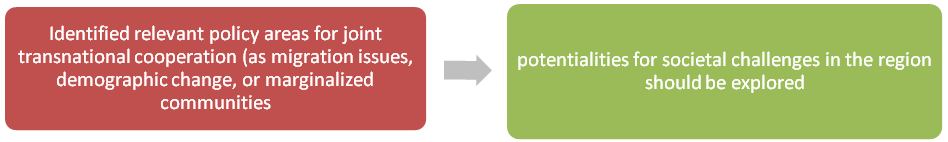
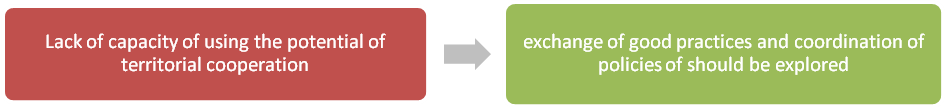
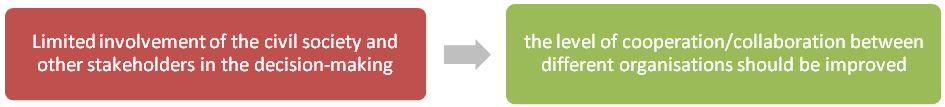
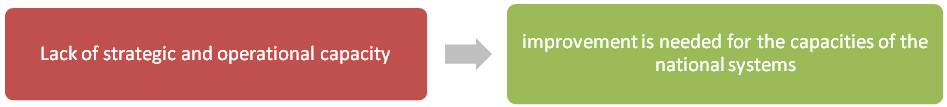
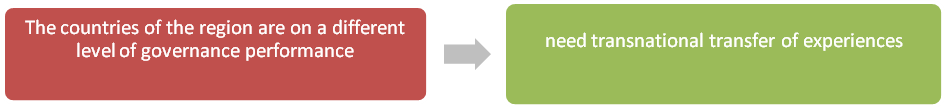
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Výsledok diskusie medzi hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Odporúčanie/zistenie** | **Výsledok diskusie** | |  | Nie je jasné, ako zostavovatelia PS plánujú dosiahnuť niektoré z orientačných príkladov opatrení, napr. “budovať komplexný, vzájomne prepojený dopravný systém” – Bude mať finančnú podporu na budovanie trás? | V PS treba explicitne uviesť, že Program spolupráce nepodporuje stavbu ciest alebo iné stavebné aktivity väčšieho rozsahu. | |

* + 1. Prioritná os 4: Dobre spravovaný dunajský región

1. *Hodnotenie výziev a potrieb identifikovaných stratégiou Programu*

Posilnenie inštitucionálnej a administratívnej kapacity na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach a podpora dobrej správy (governance) môže byť kľúčovou oblasťou nadnárodnej spolupráce. Na jednej strane sa Stratégia programu zameriava na posilnenie národných a viacúrovňových inštitucionálnych kapacít v oblasti správy (governance) na dosiahnutie lepšej nadnárodnej spolupráce pri riešení spoločenských výziev v regióne a na druhej strane je jej cieľom podpora štruktúry správy (governance) SEÚDR.

Vo verzii 2.0 PS sú identifikované výzvy a potreby spolupráce pre túto prioritu logicky odvodené z analýzy situácie (nazývané v PS „charakteristiky“) a jasne si vzájomne zodpovedajú:



|  |  |
| --- | --- |
| Štáty regiónu sú na rôznej úrovni výkonnosti v oblasti správy (governance) | je potrebný nadnárodný prenos skúseností |
| Nedostatočná strategická a operačná kapacita | je potrebné zlepšiť kapacity národných systémov |
| Obmedzené zapojenie občianskej spoločnosti a iných zainteresovaných strán pri rozhodovaní | mala by byť zlepšená úroveň spolupráce/súčinnosti medzi rôznymi organizáciami |
| Nedostatočná kapacita využiť potenciál územnej spolupráce | mali by sa preskúmať možnosti na výmenu osvedčených postupov a koordináciu politík |
| Identifikované relevantné oblasti politiky na spoločnú nadnárodnú spoluprácu (ako problematika migrácie, demografická zmena alebo marginalizované komunity) | mali by sa preskúmať potenciálne možnosti na spoločenské zmeny v regióne |
| Mohol by sa rozvinúť systém správy (governance) SEÚDR | potreba vytvorenia Kontaktného miesta SEÚDR |
| Mohol by sa rozvinúť systém správy (governance) SEÚDR | potreba podporiť aktivity KPO |
| Mohol by sa rozvinúť systém správy (governance) SEÚDR | vypracúvanie projektov pre SEÚDR by malo byť podporené |

**Výzvy a potreby zahrnuté v Programe spolupráce** a posúdenie hodnotiteľov ex-ante sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

| **Výzvy a potreby zahrnuté v stratégii Programu** | **Hodnotenie** |
| --- | --- |
| Využitie prostriedkov EFRR ako zdroja pre investície je pomerne nízke pre obmedzenú kapacitu národných systémov, ktorú možno zlepšiť nadnárodným prenosom skúseností. | Táto výzva je dôležitá, ale mali by byť uvedené dôkazy na objektívnejšie odôvodnenie (napr. údaje o využití prostriedkov EFRR jednotlivých štátov). |
| Potenciál nadnárodnej spolupráce v oblasti výmeny osvedčených postupov a koordinácie politík nie je pri riešení hlavných spoločenských problémov v regióne dostatočne preskúmaný. | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Rozhodovanie administratívnych systémov by malo byť zlepšené zvýšením úrovne spolupráce/súčinnosti medzi rôznymi vládnymi úrovňami, sektorovými politikami, vládnymi a mimovládnymi organizáciami | Táto výzva je v regióne dôležitá a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Je potrebné podporovať systém správy (governance) SEÚDR prostredníctvom podpory aktivity KPO, aby sa zabezpečila účinnejšia implementácia stratégie | Táto výzva je dôležitá pre implementáciu SEÚDR, ale malo by byť uvedené krátke vysvetlenie vo vzťahu k „prvkom“, ktoré sa majú posilniť |
| Vzhľadom na ťažkosti, ktorým čelia potenciálni majitelia projektov, musí byť poskytnutá podpora vyvíjaniu vyzretých projektov, aby sa zabezpečil lepší prístup k rôznym zdrojom financovania na implementáciu SEÚDR | Táto výzva je dôležitá pre implementáciu SEÚDR a opiera sa o stratégiu Programu. |
| Na posilnenie strategickej úlohy Komisie a partnerských krajín pri implementácii SEÚDR je potrebné vytvoriť Kontaktné miesto SEÚDR ako novú inštitúciu zriadenú na uľahčenie toku informácií medzi kľúčovými aktérmi SEÚDR. | Táto výzva je dôležitá pre implementáciu SEÚDR a opiera sa o stratégiu Programu. |

Hodnotitelia ex-ante dospeli k záveru, že pre Prioritnú os 4 boli analyzované a zohľadnené kľúčové výzvy a potreby; tieto výzvy a potreby sú dostatočne konkrétne na to, aby slúžili ako základ pre ciele Programu spolupráce. Výzvy a potreby majú v texte dostatočnú oporu, odporúča sa pridať len drobné ďalšie podrobnosti, ktoré poskytnú lepšie a jasnejšie odôvodnenie (pozri tabuľku vyššie).

*2) Hodnotenie výberu TC*

Po zohľadnení zistení územnej analýzy, workshopov a ďalších vstupov je výber TC11 (Správa (governance)) dobre **odôvodnený z dôvodu jeho**

* **relevancie**: dobrá správa (governance) je zásadnou a kľúčovou hnacou silou pre inteligentný, udržateľný a inkluzívny rast. Lepšia správa (governance) v tejto oblasti môže generovať väčšiu konkurencieschopnosť, sociálny a environmentálny rozvoj.
* **silného nadnárodného charakteru**: projekty implementované s týmto zameraním prispievajú k lepšiemu toku informácií medzi zainteresovanými stranami SEÚDR
* **vplyvov na zníženie priestorových rozdielov**: nadnárodná spolupráca v oblasti správy (governance) môže prispieť k zníženiu opisovaných územných disparít
* **synergie s ostatnými vybranými prioritnými osami**: opatrenia spojené s ostatnými tromi tematickými prioritami by mohli prispieť ku koncentrácii zdrojov

*3) Hodnotenie výberu IP*

Výber IP (11a a 11b) je dobre odôvodnený.

IP zodpovedajú výzvami a potrebám regiónu, pretože zdôrazňujú:

* **dôležitosť** lepšej administratívnej výkonnosti verejného sektora ako podporovateľa a podporný nástroj pre územnú spoluprácu
* **potrebu** vývoja a využitia moderných systémov a nástrojov riadenia a nástrojov verejnou inštitúciou
* **dôležitosť** efektívnej implementácie SEÚDR

Z dôvodu jasných zameraní na konkrétne oblasti spolupráce (t.j. rozvoju schopností a kapacít na riešenie spoločenských výziev a zlepšenie správy (governance) SEÚDR) je zabezpečená aj koncentrácia zdrojov.

*4) Hodnotenie identifikovaného/-ných KC*

V rámci TC 11a bol určený jeden konkrétny cieľ:

* KC4.1: Posilniť viacúrovňovú a nadnárodnú správu (governance) a inštitucionálne kapacity a zabezpečiť životaschopné inštitucionálne a právne rámce na efektívnejšiu, širšiu a hlbšiu nadnárodnú spoluprácu v celom dunajskom regióne v oblastiach s významnými spoločenskými výzvami

KC 4.1 zachytáva želanú zmenu (zlepšenie inštitucionálnych kapacít na účinnejšiu nadnárodnú spoluprácu), má silný nadnárodný charakter a zameriava sa na konkrétnu oblasť (oblasti s významnými spoločenskými výzvami).

Na základe skúseností z JVE (a tiež ďalších rozvojových programov) by počas implementácie Programu mohol byť dôraz kladený na harmonizované databázy a monitorovacie a informačné systémy. Aktivity so zameraním na tieto typy vývoja možno ľahko premietnuť do nadnárodných projektov. To zároveň môže významne prispieť k merateľnosti dosiahnutých výsledkov.

* Predpokladaný výsledok v rámci tohto KC (*Zvýšiť kapacity verejných orgánov a zainteresovaných strán riešiť významné spoločenské výzvy v oblastiach ako sú politiky trhu práce, vzdelávacie systémy a politiky, demografické zmeny a migračné výzvy, inklúzia zraniteľných a marginalizovaných skupín, participatívny proces plánovania a zapojenie občianskej spoločnosti, spolupráca a partnerstvo mesta a vidieka, spolupráca v oblasti otázok bezpečnosti (fyzickej a proti protiprávnym činom), a spravodlivosti*) otvára príliš veľkú škálu oblastí spolupráce. Témy spolupráce v oblasti otázok bezpečnosti (fyzickej a proti protiprávnym činom) boli zahrnuté v programe na základe rozhodnutia DPV. DPV požiadal o uvedenie týchto tém medzi výsledkami, ale nie medzi aktivitami. Predpokladaný výsledok ("zvýšiť kapacity") nezachytáva podstatu KC ("zlepšenie inštitucionálnych kapacít"), odporúča sa vykonať revíziu.
* Súvisiaci ukazovateľ výsledkov *(Intenzita spolupráce inštitucionálnych aktérov a iných zainteresovaných strán v oblasti programu na riešenie významných spoločenských výziev (kompozitný ukazovateľ založený na zisťovaní))* je relevantný pre obsah KC. Viac informácií o plnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhnuté typy opatrení a orientačné príklady opatrení sú dobre opísané, môžu viesť k zamýšľanému výsledku.
* Ukazovateľ výstupu (*Počet spoločne vyvinutých riešení týkajúcich sa KC*) KC4.1 si vyžaduje trochu ďalšieho vysvetlenia z implementácie Programu (podrobnosti pozri v samostatnej tabuľke v nasledujúcej kapitole).
* Definícia cieľových skupín a usmerňovacích zásad na výber operácií je prijateľná.
* Špecifikácia o územných oblastiach zamerania by mala byť definovaná v súlade s rôznymi úrovňami výkonnosti v oblasti správy (governance) partnerských štátov silne zdôraznenými v stratégii Programu.

Aj pre IP 11b bol určený jeden konkrétny cieľ:

* KC4.2: Zlepšiť systém správy (governance) a schopnosti a kapacity verejných inštitúcií a kľúčových aktérov zapojených do komplexného nadnárodného vývoja projektu na implementáciu SEÚDR efektívnejším spôsobom

Konkrétny cieľ 4.2 je dobre definovaný a relevantný pre ciele SEÚDR. Opatrenia v rámci KC (priama podpora správy (governance) SEÚDR, fondu vývoja projektu, vytvorenie Kontaktného miesta SEÚDR) sú v súlade s očakávanými zmenami a sú definované na vhodných úrovniach.

* Prostredníctvom týchto opatrení je želaný výsledok (*dosiahnuť lepšiu celkovú koordináciu a implementáciu SEÚDR*) primeraný
* Súvisiaci ukazovateľ výsledkov *(Podiel Koordinátorov prioritnej oblasti (KPO), ktorí môžu účinne implementovať jej zámery, ciele a kľúčové opatrenia (kompozitný ukazovateľ založený na zisťovaní))* je relevantný pre obsah KC a v súlade so strategickými dokumentmi SEÚDR. Viac informácií o splnení SMART kritérií je uvedených v nasledujúcej kapitole).
* Navrhnuté druhy opatrení sú dobre opísané a môžu viesť k zamýšľanému výsledku
* Ukazovateľ výstupu (*Počet spoločne vyvinutých riešení týkajúcich sa KC*) KC4.2 si vyžaduje trochu ďalšieho vysvetlenia z implementácie Programu (podrobnosti pozri v samostatnej tabuľke v nasledujúcej kapitole).

*5) Hodnotenie vnútornej koherencie*

Vnútorná koherencia TC je evidentná, dve IP môžu spoločne podporiť integrovaný prístup na dosiahnutie lepšej výkonnosti v oblasti správy (governance) v regióne.

Synergie s inými TC sú tiež uspokojivé; zlepšenie inštitucionálnych systémov rôznych krajín, a na úrovni SEÚDR prispeje k úspešnej implementácii projektov v rámci iných prioritných osí. Pomocou cielených tematických smerov – so súčasným dbaním o zabránenie vzájomných presahov – by sa dali dosiahnuť väčšie synergie pre celý PS (napr. podpora správy (governance) a opatrení na budovanie kapacít v súvisiacich oblastiach/v súvisiacich organizáciách podporovaných v rámci iných TC).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Výsledok diskusie medzi hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Odporúčanie/zistenie** | **Výsledok diskusie** | |  | Pokiaľ ide o využívanie prostriedkov EFRR jednotlivých štátov, mali by byť doplnené objektívne referencie. | Hoci bola problematika považovaná za zrejmú, zostavovatelia súhlasili s tým, že pridajú k štátom referencie (napr. údaje zozbierané z Pozičných dokumentov). | |  | Predpokladaný výsledok (“zvýšiť kapacity”) nezachytáva podstatu KC (“zlepšenie inštitucionálnych kapacít”), odporúča sa vykonať revíziu. | Zostavovatelia súhlasili s tým, že zmenia formuláciu výsledku na “zlepšiť kapacity”. | |

* + 1. Vnútorná konzistentnosť na úrovni PS

Po zohľadnení všetkých vybraných TC/IP/KC **možno vnútornú konzistentnosť PS ohodnotiť ako vhodnú**: hoci program neuplatňuje nástroje integrované územné investície alebo miestny rozvoj vedený komunitou, **možno medzi KC a IP identifikovať komplementarity a potenciálne synergie s cieľom podporiť viac integrované prístupy.**

**Zameranie Programu je na inovácie a environmentálne problémy, čo sú zastrešujúce prvky PS:**

* Prístup zameraný na inovácie môže posilniť intervencie TC6 (ekologické inovácie), TC7 (inteligentné dopravné a energetické riešenia a siete) a TC11 (sociálne inovácie), preto je **TC1 silne prepojený s TC6 , TC7 a TC11**.
* Aspekt ochrany životného prostredia sa vyskytuje ako leitmotív v TC1 (ekologické inovácie) a TC7 (doprava šetrná k životnému prostrediu, energia z obnoviteľných zdrojov). Okrem toho Dunaj spája určité špecifické ciele a ich opatrenia (napr. ochranu mokradí, rozvoj cestovného ruchu, vodné cesty, predchádzanie povodňovým rizikám atď.). Preto je **TC6 silne prepojený s TC1 a TC7**.
* **TC7 je prepojený s TC1 a TC6.**
* **TC11** rieši predovšetkým spoločenské výzvy, preto sa **zdá byť trochu oddelený od ostatných TC**, s výnimkou TC1 so zameraním na sociálne inovácie ako prierezovou témou.

Aktuálny systém prepojení medzi TC vizualizuje nasledujúci obrázok:



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TC7  PREPOJENÝ REGIÓN | Doprava šetrná k životnému prostrediu a zelené energie | TC REGIÓN ZODPOVEDNÝ VOČI ŽIVOTNÉMU PROSTREDIU |
| Inteligentné dopravné a energetické siete | Ekologické inovácie |  |
| TC1  REGIÓN ZAMERANÝ NA INOVÁCIE | SOCIÁLNE INOVÁCIE | TC11  DOBRE SPRAVOVANÝ REGIÓN |

„Alternatívnu“ verzia sústavy prepojení medzi TC, ktorá nakladá s otázkami budovania vládnej a inštitucionálnej kapacity ako s podpornými intervenciami súvisiacich tematických oblastí, vizualizuje nasledujúci obrázok:



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Inteligentné dopravné a energetické siete | TC7  PREPOJENÝ REGIÓN | Doprava šetrná k životnému prostrediu a zelené energie |
|  | INOVATÍVNY ZELENÝ SPOLOČNÝ DUNAJSKÝ REGIÓN | TK11  SPRÁVA (GOVERNANCE) |
| TC1  REGIÓN ZEMERANÝ NA INOVÁCIE | Ekologické inovácie | TC6  REGIÓN ZODPOVEDNÝ VOČI ŽIVOTNÉMU PROSTREDIU |

* 1. Horizontálne princípy

**Otázky hodnotenia určené na zodpovedanie**

|  |  |
| --- | --- |
| I.4.1 | Bol zohľadnený princíp rovnosti? Sú plánované opatrenia primerané na podporu rovnakých príležitostí a nediskrimináciu? |
| I.4.2 | Sú plánované opatrenia primerané na podporu trvalo udržateľného rozvoja? |

**Trvalo udržateľný rozvoj** je zastrešujúcim prvkom Programu; úsilie o podporu trvalo udržateľného rozvoja sa objavuje takmer v rámci každej IP: výber TC6 predstavuje jasný záväzok regiónu vo vzťahu k zodpovednosti voči životnému prostrediu, ale princíp udržateľného využívania zdrojov, vyššej energetickej efektívnosti a využívania obnoviteľných zdrojov energie možno nájsť aj v rámci iných IP (napr. IP1b: ekologické inovácie, schopnosti súvisiace s udržateľnou dopravou, 7c – dopravná sieť šetrná k životnému prostrediu, prostriedky udržateľnej dopravy s obmedzenými vplyvmi na životné prostredie, cyklotrasy).

V kapitole 8 by bolo užitočné poskytnúť prehľad plánovaných opatrení z hľadiska trvalo udržateľného rozvoja (ktoré IP, KC, výsledky alebo opatrenia prispievajú k trvalo udržateľnému rozvoju a ako).

Počas vypracúvania pravidiel a postupov na implementáciu Programu by mal byť kladený silný dôraz na to, ako *Program* zamýšľa naplniť tento horizontálny princíp:

* Opis zoznamu prvkov, ktoré je potrebné vziať do úvahy pri výbere projektu, by mal obsahovať odkazy na konkrétne prioritné osi (keďže nie každý prvok možno prepojiť so všetkými IP alebo KC), ako to vyžaduje usmernenie o EÚS ("opis spôsobu zohľadnenia vyššie uvedených aspektov pri výbere projektu, s odkazom na konkrétne prioritné osi... ").
* Trvalá udržateľnosť by mala byť jasne prezentovaná aj medzi usmerňovacími zásadami príslušných IP.
* Aktéri zodpovední za ochranu životného prostredia, prírodné zdroje a trvalo udržateľný rozvoj by mali byť lepšie zdôraznení medzi cieľovými skupinami a prijímateľmi príslušných IP.

**Rovnaké príležitosti a nediskriminácia** sú čiastočne prezentované v kapitole stratégie a prioritných osí Programu: prioritná os 4 je prioritná os zaoberajúca sa problematikou rovnakých príležitostí a nediskriminácie v širšom zmysle (jedným navrhovaným výsledkom je vyššia kapacita riešenia významných spoločenských výziev, napríklad sociálnej inklúzie zraniteľných a marginalizovaných skupín; spoločné úsilie o reintegráciu znevýhodnených skupín do trhov práce a sociálnu inklúziu rómskych komunít sú navrhované opatrenia, ktoré majú byť podporované), IP 1b má pokrývať otázky sociálnych inovácií vo všeobecnosti, zatiaľ čo niektoré iné IP riešia tieto výzvy okrajovo (napr. opis IP 7c obsahuje zmienku zraniteľných účastníkov cestnej premávky).

V kapitole 8 by bolo užitočné poskytnúť prehľad plánovaných opatrení z hľadiska nediskriminácie a rovnosti (ktoré IP, KC, výsledky alebo opatrenia prispievajú k tomuto horizontálnemu princípu a ako).

Počas vypracúvania pravidiel a postupov na implementáciu Programu by mal byť kladený silný dôraz to, ako *Program* zamýšľa naplniť tento horizontálny princíp:

* Malo by byť identifikovaných viac konkrétnych opatrení, aby sa tiež zabezpečilo naplnenie tohto horizontálneho princípu na *úrovni Programu* (čím sa splnia požiadavky usmernenia o EÚS, napr. identifikácia konkrétnych cieľových skupín, ktoré by mohli mať znížený prístup k podpore alebo je riziko, že budú diskriminované, a identifikácia opatrení na zmiernenie týchto rizík; opatrenia na zabezpečenie dostupnosti všetkého tovaru, služieb a infraštruktúry, najmä fyzického prostredia, dopravy a IKT, pre všetkých občanov, vrátane zdravotne postihnutých osôb).
* Pretože nie každý prvok môže byť prepojený so všetkými IP alebo KC, opis týchto aspektov, ktoré je potrebné zohľadniť pri výbere projektov, by mal obsahovať zmienky o konkrétnych prioritných osiach, ako to vyžaduje usmernenie o EÚS ("opis spôsobu zohľadnenia vyššie uvedených aspektov pri výbere projektu, s odkazom na konkrétne investičné priority ... ").
* Aspekty rovnakých príležitostí a nediskriminácie by mali byť jasne prezentované medzi usmerňovacími zásadami príslušných IP.
* Aktéri zodpovední za aspekty rovnakých príležitostí a nediskriminácie by mali byť viac zdôraznení medzi cieľovými skupinami a prijímateľmi príslušných IP.

**Rovnosť mužov a žien**, ako špeciálna oblasť rovnosti a nediskriminácie, nie je prezentovaná v kapitole stratégie a prioritných osí Programu. Mal by byť zabezpečený príspevok programu spolupráce k podpore rovnosti mužov a žien v priebehu postupov na výber projektu (s definovaním niektorých presných kritérií) a vo fáze implementácie na úrovni Programu: konkrétne opatrenia na zabezpečenie začlenenia hľadiska rovnosti mužov a žien na úrovni programu spolupráce a operácií by mali byť definované počas vypracúvania pravidiel a postupov na implementáciu Programu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Výsledky diskusie medzi hodnotiteľmi ex-ante a zostavovateľmi PS*   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Odporúčanie/zistenie** | **Výsledok diskusie** | |  | Horizontálne témy by mali byť tiež prezentované na úrovni Programu. | Do PS budú zahrnuté zmienky, že Program chce tiež prispieť k horizontálnym témam na úrovni Programu. | |

1. Hodnotenie ukazovateľov

**Bloky otázok hodnotenia určených na zodpovedanie**

|  |  |
| --- | --- |
| II.1.1 | Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov |
| II.1.2 | **Ukazovatele výstupov konkrétnych programov** |
| II.1.3 | Spoločné ukazovatele výstupov |
| II.2 | Jasnosť navrhovaných ukazovateľov programu |
| II.3 | Kvantifikované cieľové hodnoty |
| II.4 | Vhodnosť čiastkových cieľov |

Spoločné ukazovatele výstupov, uvedené v Prílohe tohto Nariadenia, ukazovatele výsledkov konkrétnych programov a (ak sú relevantné) ukazovatele výstupov konkrétnych programov sa použijú v súlade s článkom 27 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013.

Vo všeobecnej rovine treba poznamenať, že systém ukazovateľov PS je stále v procese vypracúvania, preto sú návrhy hodnotiteľov ex-ante určené na podporu ďalšieho vývoja ukazovateľov.

* 1. Ukazovatele výsledkov konkrétnych programov

Keďže sú všetky ukazovatele výsledkov definované s použitím rovnakého prístupu, ktorý je iba prispôsobený špecifikám jednotlivých KC, ich posúdenie možno prezentovať v jednej tabuľke. Všetky ukazovatele musia byť v súlade so SMART kritériami, preto je hodnotenie založené na dodržiavaní týchto zásad.

| **SMART kritérium** | **Splnenie**  **(✓ / X)** | **Komentáre (podľa otázok hodnotenia)** |
| --- | --- | --- |
| Konkrétny | ✓ (objasnenia a opatrenia sa odporúčajú počas implementácie Programu) | * Ukazovateľ je konkrétny a odráža očakávaný charakter Programu, t.j. PS sa zameriava na spoluprácu medzi organizáciami v oblasti Programu * Normatívna interpretácia (pokiaľ ide o definíciu pre spoluprácu a pre kľúčové inštitúcie) musí byť objasnená počas implementácie Programu. * Smer očakávanej zmeny je definovaný (zvýšenie) |
| Merateľný | ✓ (vysvetlenia a opatrenia sa odporúčajú počas implementácie Programu) | * Metodika navrhovaná zostavovateľmi PS je prijateľná. Implementácia Programu musí brať do úvahy čas a finančné prostriedky potrebné na meranie ukazovateľa počas implementácie Programu. * Východiskové a cieľové hodnoty nie sú definované, uvedený je len ich opis * Bližšie vysvetlenie by malo byť poskytnuté o spôsobe merania ukazovateľa, zabezpečujúcom platnosť, spoľahlivosť a objektívnosť * Očakávaná cieľová hodnota zatiaľ nie je definovaná, uvedený je iba smer očakávanej zmeny * Ukazovateľ je dostatočne robustný |
| Dostupný/  dosiahnuteľný | nemožno ohodnotiť | Dostupnosť/dosiahnuteľnosť ukazovateľa možno hodnotiť až po tom, čo Program poskytne normatívne interpretácie.  Východisková hodnota pre ukazovateľ ešte nie je k dispozícii, v začiatočnej fáze Programu treba vykonať začiatočné meranie. |
| Relevantný/  spoľahlivý | ✓ | Navrhované ukazovatele sú nepriamo viazané na svoje ciele (okrem PO 4 - Správa (governance) – pri ktorej je zabezpečené priame prepojenie). |
| Včasný | ✓ | Časový rámec tohto ukazovateľa sa zdá byť vhodný (merania sú naplánované na roky 2018 a 2023), odporúča sa však pridať nový termín podávania správ (2020), aby sa poskytli základné údaje pre ďalšie programové obdobie. |

* 1. Ukazovatele výstupov konkrétnych programov

Ukazovatele výstupov konkrétnych programov v aktuálnej verzii PS sú identicky definované vo vzťahu ku každej(-ému) IP/KC (*Počet spoločne vyvinutých riešení týkajúcich sa KC*). Hodnotenie týkajúce sa SMART kritérií možno nájsť v nasledujúcej tabuľke:

| **SMART kritérium** | **Splnenie**  **(✓ / X)** | **Komentáre (podľa otázok hodnotenia)** |
| --- | --- | --- |
| Konkrétny | ✓ (objasnenia sa odporúčajú počas implementácie Programu) | * Ukazovateľ je definovaný a zrozumiteľný, ale nemá jasnú a jednoznačnú definíciu * Ukazovateľ je konkrétny a odráža očakávaný spoločný charakter plánovaných projektov * Normatívna interpretácia (pokiaľ ide o definíciu "riešenia") musí byť objasnená v priebehu implementácie Programu. Smer očakávanej zmeny je definovaný |
| Merateľný | ✓ | Je definovaná cieľová hodnota ukazovateľa, je potrebné doplniť trochu bližších vysvetlení metódy výpočtu (napríklad v poslednom stĺpci výkonnostného rámca). |
| Dostupný/  dosiahnuteľný | ✓ | Zdroj dát ukazovateľa je uvedený (monitorovací list). |
| Relevantný/  spoľahlivý | ✓ | Ukazovateľ je naviazaný na svoj cieľ. |
| Včasný | ✓ | Časový rámec ukazovateľa je určený (ročné meranie, cieľová hodnota pevne stanovená pre rok 2023). |

* 1. Spoločné ukazovatele

Na agregovanie určitých informácií naprieč všetkými programami by sa mali tam, kde je to vhodné, použiť spoločné ukazovatele výstupov definované na úrovni EÚ. Podľa nariadení platí, že ak sú ukazovatele výstupov zo zoznamu spoločných ukazovateľov nedostatočné na odrážanie opatrení programu, mali by sa identifikovať ukazovatele výstupov konkrétnych programov.

PS obsahuje spoločný ukazovateľ výstupov iba pri TC1. Je to prijateľné pre hodnotiteľov ex-ante, pretože spoločné ukazovatele výstupov nie sú vhodné na odrážanie opatrení v rámci TC 6, 7 a 11. Väčší dôraz bol kladený na určenie ukazovateľov výstupov konkrétnych programov.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritérium** | **Súlad ukazovateľa s odrážanými opatreniami**  **(✓ / X)** | **Presnosť východiskových a cieľových hodnôt**  **(✓ / X)** |
| **Vybraný ukazovateľ pre TC1 / IP1b:**  Počet podnikov spolupracujúcich s výskumnými inštitúciami | ✓  Tento ukazovateľ dokáže pokryť rozsah IP a odráža kľúčový cieľ vzájomné obohacovanie. | ✓  Cieľová hodnota je definovaná pre spoločné riešenia (v priemere sa plánujú 2 riešenia na každý podporený projekt; prístup sa zdá byť vhodnou metódou výpočtu) |

* 1. Výkonnostný rámec

Výkonnostný rámec PO treba zlepšiť, pretože

* Finančné ukazovatele by mali byť definované v EUR nie v %; nie je realistické, aby čiastkový cieľ na rok 2018 bol rovnaký u všetkých PO.
* % čiastkového cieľa v roku 2018 a počet zazmluvnených projektov (ako kľúčový vykonávací krok) nie je v súlade s priemerne plánovanými 2-2,5 miliónmi na projekt.
* Kľúčový vykonávací krok by mal byť prepojený s akýmikoľvek inými ukazovateľmi výstupov. Výpočet jeho čiastkového cieľa a konečnej cieľovej hodnoty by mala byť vysvetlený.
* Na lepšie pochopenie je potrebné vysvetliť čiastkové ciele a cieľové hodnoty ukazovateľov.

1. Hodnotenie vykonávacích ustanovení

II.5 Otázky hodnotenia určené na zodpovedanie

|  |  |
| --- | --- |
| II.5.1 | Existujú prípadné úzke miesta, ktoré by na základe predchádzajúcich skúseností mohli byť prekážkou riadenia, monitorovania a hodnotenia programu? Ak áno, existujú nejaké preventívne opatrenia, ako napríklad zvýšenie povedomia a odborná príprava, ktoré možno odporučiť? |
| II.5.2 | Je pravdepodobné, že postup monitorovania poskytne údaje, ktoré podporia rozhodovanie, podávania správ a hodnotenia na základe posúdenia zo zdrojov informácií a spôsobu zberu údajov? |
| II.5.3 | Sú zavedené primerané postupy na zabezpečenie včasného zberu a kvalitu údajov (napr. s ohľadom na presnú definíciu obsahu a zdroja každého ukazovateľa)? |
| II.5.4 | Sú predpokladané ľudské zdroje a administratívne kapacity primerané na riadenie, monitorovanie a hodnotenie programu? |
| II.5.5 | Sú prijaté opatrenia na zníženie administratívnej záťaže prijímateľov (článok 48 ods. 3 písmeno n)? |

Vstupmi na zodpovedanie týchto OH boli samotný PS a jeho prílohy; podrobné informácie obsiahnuté v e-maili od ÚNHP o zmenách týkajúcich sa štruktúry riadenia (zo dňa 20. augusta 2014); opis systému riadenia pripojený k vyššie uvedenému e-mailu (názov: *Návrh opisu Riadiaceho orgánu Dunajského nadnárodného programu*) a spoločné skúsenosti získané v priebehu implementácie programu Juhovýchodná Európa 2007-2013.

Ustanovenia o riadení programu a kontrolnom systéme sú v súlade s požiadavkami EÚS a NSU. V texte uvedené presné odkazy na tieto nariadenia spôsobujú, že sa kapitola dá ľahko čítať. Ustanovenia zohľadňujú aj skúsenosti s riadením Nadnárodného programu spolupráce Juhovýchodná Európa2007-2013.

V DNP sa predpokladá použitie princípu Hlavného partnera, preto môže stavať na skúsenostiach z minulého programového obdobia. Prezentácia projektového cyklu (od fázy podávania žiadosti po následné ukončenie projektov) je vhodná a dostatočne podrobná. Vymenovaním troch typov výziev na predkladanie návrhov PS vytvára možnosť udržať zameranie na niektoré výstupy a výsledky. Okrem toho má v piatej kapitole zásadný význam zámer podporovať projekty so skutočne nadnárodnou povahou, prístupom silne zameraným na výsledky a s konkrétnymi a udržateľnými výsledkami a je úplne v súlade s cieľmi a poslaním Programu.

Postupy a úlohy rôznych organizácií sú jasne opísané, a keď je to potrebné, je zabezpečená funkčná nezávislosť. Na základe rozhodnutia PV bude zriadený Spoločný sekretariát (v súlade s článkom 23 ods. 2 nariadenia o EÚS) a DNP bude mať spoločný RO/SS, ktorého hostiteľom bude ÚNHP. Inštitucionálna štruktúra nového DNP mala byť vytvorená podľa zásad kontinuity, inovácie, zjednodušenia a oddelenia funkcií, aby odrážala nadnárodnú filozofiu správy (governance). Pri navrhovaní novej štruktúry boli zohľadnené skúsenosti získané riadením Programu JVE; v minulosti odhalené silné stránky boli ponechané a slabé stránky boli vylepšené. Úloha spoločného sekretariátu sa v porovnaní s obdobím Programu JVE nezmenila, ale v novom systéme bude hostiteľom spomínaných dvoch organizácií (RO a SS) jedna organizácia (a to ÚNHP). Rozdelenie úloh medzi RO a SS je opísané v Prílohe 4 PS a v *Návrhu opisu Riadiaceho orgánu Dunajského nadnárodného programu*. Rozdelenie úloh je väčšinou rozumné a jasné. Nová koncepcia pozície Vedúceho SS - dohodnutá na 10. zasadnutí DPV – je vhodným základom pre hladkú spoluprácu finančného projektového riadenia a projektové riadenia súvisiaceho s obsahom.

Plánované ľudské kapacity prezentované v Návrhu opisu Riadiaceho orgánu Dunajského nadnárodného programu boli zhodnotené ako vhodné a primerané na efektívnu implementáciu programu.

V súlade s článkom 125 ods. 2 NSU PS uvádza, že RO bude zodpovedný za zriadenie a fungovanie Monitorovacieho a informačného systému (MIS).

***Zníženie administratívnej záťaže prijímateľov***

Pokiaľ ide o zníženie administratívnej záťaže prijímateľov, PS plánuje realizáciu niekoľkých krokov. Existencia len jedného Monitorovacieho systému by mohla Hlavným prijímateľom ušetriť veľké množstvo času a pracovného úsilia v priebehu procesu podávania správ. Skutočnosť, že sa požaduje len elektronické podávanie podporných dokumentov potrebných vo fáze podávania žiadosti, hodnotitelia ex-ante vrelo vítajú, no **malo by sa zvážiť aj** **zníženie počtu typov požadovaných dokumentov, čím by sa mohla zvýšiť ochota podávať žiadosti**. Harmonizované šablóny tak pre podávanie žiadostí, ako aj pre podávanie správ, ku všetkým Programom EÚS by boli veľkým krokom smerom k zníženiu záťaží kladených na prijímateľov. Možnosť využívať zjednodušené náklady sa tiež považuje za dobrý prostriedok na dosiahnutie požadovaného účinku. Ak by účinným spôsobom mohli byť zjednodušené aj postupy na zmenu projektu, viedlo by to k veľkej úspore času i práce pre prijímateľov aj pre systém riadenia.

1. Pridelené finančné prostriedky

**Otázky hodnotenia určené na zodpovedanie**

|  |  |
| --- | --- |
| III.1 | Sú pridelené finančné prostriedky zamerané na najdôležitejšie ciele v súlade s identifikovanými výzvami a potrebami a s požiadavkou zamerania stanovenou v článku 16 NSU? |
| III.2 | Sú finančné prostriedky pridelené každej prioritnej osi a typom opatrení konzistentné z hľadiska identifikovaných výziev a potrieb? |

Hodnotenie navrhovaného pridelenia finančných prostriedkov zohľadňuje princíp tematického zamerania NSU (teda aspoň 80 % z prostriedkov programu sa sústredí na maximálne 4 tematické ciele) a odôvodnenie pridelenia finančných prostriedkov každému tematickému cieľu a tam, kde je to vhodné, investičnej priorite.

PS dodržal princíp tematického zamerania, pretože viac ako 90 % z prostriedkov programu má byť sústredených na 4 tematické ciele (TC1, 6, 7 a 11).

Odôvodnenie pridelenia finančných prostriedkov obsahuje zmienky o spôsobe určenia pridelenia (vstupy poskytnuté príslušnými partnermi, niektoré skúsenosti získané z programového obdobia 2007-2013).

Pretože sú navrhovanej orientačné opatrenia veľmi rôzne a v mnohých prípadoch veľmi široko poňaté (v súlade s veľmi širokým rozsahom dunajskej stratégie, ktorú má podporiť Program), je ťažké posúdiť, či sú alebo nie sú finančné prostriedky pridelené každej prioritnej osi a typom opatrení konzistentné pokiaľ ide o identifikované výzvy a potreby. Keďže však podľa plánu iba aktivity „mäkkého“ typu majú byť podporené pri rozvoji drobnej infraštruktúry, tak sa zdá, že pridelenie prostriedkov je vhodné.

Podľa navrhovaného pridelenia finančných prostriedkov má TC6 najväčšiu váhu (32 %). Vo všeobecnosti to je konzistentné s identifikovanými výzvami a potrebami a v súlade s dôležitosťou otázok životného prostredia v podunajskej oblasti a v stratégii Programu, pričom najviac IP (4 IP) a orientačných opatrení rieši aj viac prípadov rozvoja drobných infraštruktúr (napr. pilotné opatrenia, rozvoj zelenej infraštruktúry, nástroje vodného hospodárstva a predchádzania rizík atď.).

Priemerne plánovaných 2-2,5 milióna EUR za projekt sa zdá byť vhodným základom pre výpočet pri určovaní potrebného finančného rámca podporujúceho dosiahnutie cieľov stanovených Programom.

Pridelené finančné prostriedky pre TC1 sú 28 %. Je to konzistentné s identifikovanými výzvami a potrebami a v súlade s dôležitosťou inovácií v oblasti Programu a v Programe (ktorého cieľom je urýchlenie inteligentného rastu) a s vyššou náročnosťou aktivít v oblasti výskumu, vývoja a inovácií a spolupráce na zdroje (očakáva sa viac pilotných opatrení a rozvoja drobnej infraštruktúry).

Priemerne plánovaných 2-2,5 milióna EUR za projekt sa zdá byť vhodným základom pre výpočet pri určovaní potrebného finančného rámca podporujúceho dosiahnutie cieľov stanovených Programom.

TC7 má 21 % z celkového rozpočtu. Ohľadom IP 7c plánované aktivity zahŕňajú niekoľko investícií infraštruktúrneho typu indikujúcich vyššiu rozpočtovú potrebu než v prípade IP 7e.

Priemerne plánovaných 2-2,5 milióna EUR za projekt sa zdá byť vhodným základom pre výpočet pri určovaní potrebného finančného rámca podporujúceho dosiahnutie cieľov stanovených Programom.

Finančné prostriedky vyčlenené na TC11 sú najmenšie, ale vzhľadom na opatrenia „mäkkého“ typu je 13 % primeraných (alebo by sa toto číslo mohlo dokonca ďalej znížiť v prospech iných TC).

Priemerne plánovaných 2-2,1 milióna EUR za projekt sa zdá byť vhodným základom pre výpočet pri určovaní potrebného finančného rámca podporujúceho dosiahnutie cieľov stanovených Programom.

1. Prílohy

1. IP 7c: „vývoja a zlepšovania ekologicky priaznivých, vrátane nízkohlukových, a nízkouhlíkových dopravných systémov vrátane vnútrozemských vodných ciest a námornej dopravy, prístavov, multimodálnych prepojení a letiskovej infraštruktúry v záujme podpory udržateľnej regionálnej a miestnej mobility“ – článok 5 ods. 7 písmeno c nariadenie o EFRR [↑](#footnote-ref-2)